



Delle Alqualondeva

Neo-Quenya

Summa Grammatica

2021

Этот текст был бы намного хуже без соучастия
главного редактора *Anna Suriéva-Ennar*;
редактора и корректора *Остинг (Евгении Якимовой)*;
бета-ридеров *Leo Broukhis, Вопрошательницы и Вячеслава Степанова*;
Hana, который делал верстку;
а также *Lokyt, Shihali, Roandil, Atwe, Rac_cO.on, Elaran, Paul Strack*,
которые понятия не имеют о существовании этого текста, однако регулярно
ходят на дискорд-сервер *Vinye Lambengolmor* помогать новичкам



Этот текст доступен в соответствии с лицензией
Creative Commons «Attribution-NonCommercial-NoDerivatives»
(«Атрибуция-Некоммерчески-БезПроизводных») 4.0



Delle Alqualondeva

Neo-Quenya (summa grammatica): Сборник грамматических правил нео-квенья, современного разговорного языка.

Опубликован в сети, подлежит распространению на усмотрение читателя, однако прошу не копировать, а ссылаться на текст, потому что он будет постоянно эволюционировать, во всяком случае, до тех пор, пока автора на это хватит.

Все обновления публикуются на сайте <https://neo-quenya.com>.

© Delle Alqualondeva, Kingdom Far, Far Away, 2021-2024
Версия 1.9 от 21 октября 2024 года

Способ связи: delle@neo-quenya.com

Содержание

Необходимое предисловие	
<i>Я серьезно насчет «необходимое»</i>	5
Основы	8
Произношение и <i>tengwar</i>	8
Извивы транскрипции	8
Ударение	9
Ударное удлинение	11
Артикли	12
Категория рода	13
Словарик	13
Существительные	16
Изменение по числам	16
Падежи	19
Местоимения	24
Личные местоимения	24
Притяжательные местоимения	24
Указательные местоимения	28
Вопросительные местоимения	29
Относительные местоимения	30
Неопределенные местоимения	30
Выразительные и возвратные местоимения	31
Числительные	33
Предлоги	35
Прилагательные	37
Место в предложении	37
Изменение по числам	37
Степени сравнения	39
Глаголы	41
Спряжения	41
Сильные, слабосильные и слабые глаголы	41
Изменение глаголов по лицам и числам	42
Изменение глаголов по временам	46
Отдельные глаголы, представляющие интерес	56
Глаголы со значением «быть»	56
Глаголы со значением «иметь»	57
Глаголы для обозначения потребностей	58
Глаголы местонахождения	59

Наклонение	59
Повелительное наклонение	59
Побудительное наклонение	61
Запретительное, ну <i>допустим</i> , наклонение	61
Сослагательное наклонение	61
Интенсивность действия и возникновение качества	65
Безличные предложения и вспомогательные глаголы	66
Наречия	68
Причастия и немного про деепричастия	68
Причастия	69
Причастия несовершенного вида	69
Причастия совершенного вида	70
Причастия прошедшего и будущего времени	72
Изменение причастий по числам	73
Деепричастия	73
Построение предложений	74
Повествовательные предложения	74
Вопросительные предложения	75
Сложные предложения	75
Сложносочиненные предложения	75
Бессоюзные предложения	76
Сложноподчиненные предложения	76
Согласование времен	77
Согласие/подтверждение	78
Согласие с фактом	78
Согласие в ответ на запрос	78
Несогласие/отрицание	79
Отрицание фактов и событий	79
Отказ в просьбе	81
Создание частей речи друг из друга	83
Как сделать существительное	83
Как сделать прилагательное	85
Как сделать наречие	87
Как сделать глагол	88
<i>Lámatyáve qienyo</i> : Звуки, Которых Нет	89
Подставы при работе с онлайн-словарями	90
Приложение 1. Краткая история языка в обоих мирах (запись фрагмента доклада на Зиланте 2020)	92
Приложение 2. Полезные интернет-ресурсы	94

Никто не читает предисловий. Но тот, кто не прочтет это конкретное, не получит карты на входе в лабиринт. Итак...

Необходимое предисловие

Это не учебник, чтобы по нему учиться, — это сборник грамматических правил. Я писал его для себя, потому что невозможно читать и не делать записей, и выкладываю в общий доступ, потому что мало ли кому еще понадобится. Я сам учил *quenya* через английский и хочу сказать, что учить его через русский, ввиду наличия в русском куда более близких к нему грамматических конструкций, чем в английском, сильно эффективнее.

Прежде чем ввязываться в это дело, имейте в виду, друг-читатель, что *quenya* — язык, у которого прошлое и будущее изменяются с примерно одинаковой скоростью. У него в реальном времени меняется грамматика, и изменения имеют обратную силу. Я серьезно: у нас может появиться и исчезнуть падеж, глагольное время или еще что-нибудь в этом роде — и придется, скрипя зубами, переучивать и переосмыслять. К этому невозможно подготовиться, но об этом следует помнить.

Я, к сожалению, не филолог. Поэтому не знаю и совершенно сознательно не использую филологических терминов и концепций там, где можно обойтись простыми словами, потому что вы их тоже не знаете, если вы не филолог. Если же вы филолог, вам, скорее всего, интереснее будет прочесть грамматические подборки Пола Штрака¹, для простых смертных зубодробительные, но куда более точные и детальные, чем то, что будет далее по тексту.

Здесь не будет про историю, про лингвистику, про то, что *quenya* бывает ранний, средний и поздний, и нас интересует именно этот последний, — об этом написано множество отличных статей². Перед вами сборник грамматических правил так называемого Neo-Quenya: языка, разрабатываемого по сию пору маньяками-лингвистами, которые заслуженно называют себя *quentari* («говорящие на *quenya*») и пользуются словами, правилами и логикой самых последних черновиков Профессора, чтобы выстроить мало-мальски разумную рабочую систему и пользоваться ею. Более того, я, с вашего позволения, не собираюсь каждый раз тратить три

¹ <https://eldamo.org/content/grammar-indexes/grammars-q.html>.

² Ладно, на самом деле про историю немножко будет, хотя и не предполагалось, — я делал доклад на Зиланте 2020, в нем была короткая справка об истории языка, которую я сюда тоже приложил в Приложении № 1 в самом конце, на случай, если кому интересно.

лишние буквы, чтобы обозначить формируемый таким образом язык как Нео-Queуа, потому что, посмотрим правде в глаза, никакого другого разговорного *queуа* на данный момент нет и не предвидится.

Все слова *queуа* в этом тексте будут написаны латиницей и выделены курсивом, чтобы не путать с изредка попадающимися все-таки английскими словами. Я не буду использовать *tengwar*, потому что это отвлекает всех тех, кто не читает *tengwar* свободно. Если вы читаете *tengwar* свободно и вас бесит *romaji*, прошу извинить, я не знаю, как это исправить по всему тексту; если знаете, напишите мне, и я добавлю инструкцию.

Говоря про какое-нибудь правило, я стану приводить примеры на *queуа* с переводом. В примерах могут попадаться правила и конструкции, до которых вы еще не дочитали. Не сосредотачивайте на них внимания, если я всё сделаю правильно, вы прочтете этот текст больше одного раза — главное, что значимое слово или часть слова, о котором идет речь в правиле, в оригинале и переводе выделено жирным шрифтом или подчеркиванием. Способ выделения слова во фразах на обоих языках одинаковый, чтобы его было проще найти.

В конце вступительной части помещен крохотный словарик: горсточка существительных, прилагательных, глаголов и всяких вспомогательных словечек. Это сделано для того, чтобы вы имели возможность попробовать строить фразы по образцу тех, что приведены в правиле, с другими словами, чисто потренироваться.

Я не собираюсь снабжать каждую сноску ссылкой на источник или цитатой из, потому что это отвлекает. Но я даю слово, что ничего не придумал сам, а всё, что написано ниже, взял в одном из следующих источников.

- ◇ Статьи Пола Штрака³, где есть детальные и подробные отсылки к источникам. Пол — подвижник и великий человек, и, когда Древа засияют вновь и всё наладится, ему несомненно уготовано место в Амানে.
- ◇ Краткая блестящая *summa grammatica* Шихали⁴. Пользуясь случаем, хочу сказать, что Шихали в целом — чудо, которого этот грешный мир недостоин.
- ◇ Eldamo⁵, Полем Штраком же составленный отличный словарь с перекрестными ссылками, где тоже есть детальные и подробные отсылки к источникам.

³ <https://eldamo.org/content/grammar-indexes/grammars-q.html>.

⁴ <https://bit.ly/shihali-neoquenya-grammar-summary>

⁵ <https://eldamo.org>. Ссылка конкретно на поиск слов: <https://eldamo.org/content/search/search.html?neo>.

- ◇ Сервер на дискорде *Vinye Lambengolmor*, где тусуются *quentari* (далее по тексту везде — VL), включая большинство выдающихся квенистов современности, и где без ссылки на источник с вами никто не поздороуется⁶. Это наша Académie Française: они разрабатывают правила, обсуждая непонятные места, выводят допустимые неологизмы и расчищают язык от старых выветрившихся слов, как от подлеска ~~иной раз довольно безжалостно~~.

Есть на самом деле еще один источник, который заслуживает самого серьезного внимания: это *Atanquesta*, primer Тамаша Ференца⁷, — это как раз учебник, с текстами и грамматикой, только что без упражнений. Я *не* предлагаю грамматику по *Atanquesta*, потому что там есть некоторые различия с вышеприведенными остальными источниками, но это в целом очень хороший учебник, и там очень хорошая структура. Если вы хорошо читаете по-английски, я его всячески рекомендую.

Всё нижеследующее я прочел изрядное количество раз перед тем, как показать граду и миру, этот текст читали бета-ридеры, внося свои правки, за что им отдельное и огромное спасибо, его правил самый лучший известный мне редактор нашего времени, но в нем, тем не менее, всё равно возможны всякого рода огрехи. Если вам попало что-то, прошу вас, скажите мне об этом, я приду и поправлю.

Этот текст был бы намного хуже без соучастия

- ◇ главного редактора *Anna Suriéva-Ennar*;
- ◇ редактора и корректора *Остинг (Евгении Якимовой)*;
- ◇ бета-ридеров *Leo Broukhis*, *Вопрошательницы* и *Вячеслава Степанова*;
- ◇ *Hana*, который всё это дело сверстал,

благодарность моя которым не имеет границ на обоих берегах океана;

- ◇ а также *Lokyt*, *Shihali*, *Roandil*, *Atwe*, *Elaran*, *Rac_cO.on*, *Paul Strack*, которые понятия не имеют о существовании этого текста ~~а если узнают, мне не поздоровится~~, однако регулярно ходят на VL помогать новичкам и научили меня всему, что я на данный момент знаю о *quenya*.

Значку копирайта можете улыбнуться в ответ, однако я со всей серьезностью прошу вас не копировать это дело, а давать ссылку на, потому что я не строю дом, а сажаю дерево: этот текст будет меняться, медленно и непрерывно, с обнаружением ошибок и внесением правок, если какие-то формы станут устаревать, до тех пор, во всяком случае, пока меня на это хватит.

⁶ <https://discord.com/invite/Dhmyzrf>.

⁷ <https://bit.ly/atanquesta>

ОСНОВЫ

Произношение и *tengwar*

(к счастью, это уже сделано за меня, и сделано превосходно)

Произношение: Тамаш Ференц наговорил все звуки Neo-Quenya — отмотайте на нулевой урок Атанквесты и пощелкайте по ссылкам на аудио⁸. Сам сайт на английском, но знание английского для этой части не требуется.

Tengwar: отличная таблица лежит вот по этой ссылке⁹.

Самое лучшее из мною виданных систематизированное и структурированное пособие по *tengwar* лежит здесь¹⁰.

Извивы транскрипции

Долгие гласные

В *quenya* есть краткие и долгие гласные звуки; долгий звук вдвое длиннее краткого. Среди *quentari* сейчас их принято помечать надстрочным знаком, поставленным над соответствующей буквой: *á, é, í, ó, ú*, то есть *á* читается как *aa*. По ходу текста я делаю то же самое. Внимание, подстава: это выглядит как ударение, но *это не ударение*. Это важно, потому что не всякий долгий звук — ударный. Кому так удобнее, может просто автозаменой исправить в нижеследующем тексте *á, é, í, ó, ú* на *aa, ee, ii, oo* и *ui* соответственно.

Следите за долготой гласных, как корабелы за облаками на горизонте. Ужасна судьба не уследивших: разница между краткой и долгой гласной может, как та запятая в «казнить нельзя помиловать», определить всё¹¹.

⁸ <https://bit.ly/atanquesta>

⁹ <https://eldamo.org/general/elvish-fonts.html>.

¹⁰ <https://at.boktypografen.se/tengwar.htm>.

¹¹ А кто не верит, что я всерьез, сравните *orro, yé mana?* (ух ты, что это?) и *orro, yé mána?* (ух ты, такая удача?). То-то же.

Ё и Р

Некоторые источники пользуются ё для того, чтобы показать, что *e* читается как русское э. Русскоязычного человека это сбивает, в целом *quentari* от этого уже тоже отошли, так что в последующем тексте этого не будет, но если встретится в словаре — не пугайтесь, это просто атавизм.

Р — это привет от Шибболета Феанора. Это на самом деле глухое [θ], которое латиницей записывается как *th* и которое Индис предложила в свое время заменить на *s*. Я считаю, что тот, кто транскрибирует слова *quenya* латиницей, имеет право на всю латиницу, и по мере надобности использую в тексте *th*, потому что *þ*, согласитесь, похоже на *P* и это мешает. *Quentari* иной раз им пользуются особенно когда стоит задача выделиться, просто знайте, что так бывает.

Ударения

Ударение в *quenya* падает на гласную какого-то из слогов слова.

Гласные, как мы помним, бывают 1) краткие, 2) долгие, 3) а еще есть такая штука, как дифтонг: два подряд гласных — но не любые, а только те, которым законы данного конкретного языка позволяют слиться в *единый слог*.

Дифтонгов в *quenya* всего шесть — три на *i*, три на *u*. Любая другая последовательность из двух гласных — это просто два гласных звука подряд и, соответственно, два слога.

Дифтонги:

<i>ai</i>	<i>au</i>
<i>oi</i>	<i>ou</i>
<i>ui</i>	<i>iu</i>

Остальные сочетания гласных (таблицы не заслуживают): *ea, ie, oa, eo, oi, ia*.

То есть: в слове *laure* (золото) — два слога, потому что *au* — дифтонг, в слове *coantur* (хозяин дома) — три слога, потому что *oa* — два разных гласных.

Деление слова на слоги в *quenya* процесс довольно интуитивно понятный:

1. В большинстве случаев слог открытый, то есть оканчивается на гласную (*si/no/me, Mai/ti/mo*). Это может быть просто одна гласная сама по себе без никого (*ri/e, co/a*).

2. Если видите две подряд гласные, НЕ образующие дифтонг, проводите слогораздел между ними, потому что, см. выше, слог старается быть открытым (*ti/er, mi/ui/li, co/ar*).

3. Если видите две подряд *согласных*, проводите слогораздел между ними — это наш единственный шанс полюбоваться на закрытый слог, то есть на ситуацию, когда единственный гласный звук с двух сторон подпирают согласные (*co/an/tur, ró/men/na, ti/ris/ta, o/ron/tis/sen*). Трех подряд согласных, за редчайшими исключениями, не бывает, четырех не бывает никогда.

Внимание, подставы:

1) помните, что **y** читается как *й*, это согласный, то есть, например, в слове *yanta* — два слога, а не три;

2) помните, что **qu** читается как *кв*. То обстоятельство, что в нем *и* это чтобы все путались, — только оттого, что мы транскрибируем латиницей. То есть, например, в слове *niquesse* три слога, а не четыре. Это будет важно при расстановке ударений;

3) помните, что **ng** читается как *η*, это один согласный звук. Между *n* и *g* не проводится граница при разделении слогов. То есть в слове *engwe* (штука) не три согласных подряд, а две на самом деле. Это тоже будет важно при расстановке ударений.

А теперь — как собственно ставить ударение.

В односложных словах — вариантов у нас нет.

В двусложных словах — всегда на *первый* слог (*hauta, líre, noa*).

В трех-и-более-сложных словах:

- ◇ на *второй* слог от конца, если слог «тяжелый»¹², то есть:
 - в нем дифтонг (*Macalaure, úlaitaima, lanotoite), или*
 - в нем долгий гласный (*miruvóre, onóro, Soronúme), или*
 - сам слог закрытый, и следующий слог тоже начинается с согласной (*rómena, tirista, orontissen);*
- ◇ во всех остальных случаях на *третий* слог от конца.

Дальше третьего слога от конца ударение не забирается ни при каких обстоятельствах, никогда, то есть вот совсем.

¹² Слоги в *quenya* бывают «тяжелые», которые, собственно, описаны в этой части, и «легкие» — все остальные. Это деление нужно только для понимания того, как работает ударение.

Не путайте (извините мне это предупреждение все те, кто и раньше не путал) разделение слова на слоги и разделение слова на морфемы. Одно и то же слово может по-разному биться: на слоги будет (*cir*)(*yas*)(*se*)(*li*), а на морфемы будет (*ciry*a)(*sse*)(*li*). На всякий случай: морфема — это самостоятельная часть слова (корень, приставка, окончание и т. д.).

Ударное удлинение (prosodic lengthening)

Эта штука не правило, а закономерность, выведенная лингвистами, наблюдавшими за трансформациями языка. О ней следует знать, чтобы понимать, с какой стати при образовании разных длинных слов (в основном это касается форм глаголов) внезапно некоторые гласные удлиняются, — ну и, разумеется, когда сами формируете слова, не забывать в правильных местах удлинять гласные.

Этот жутковатый термин означает следующее.

Если

- ◇ к трех- и более сложному слову, где последние два слога легкие и поэтому ударение падает на третий от конца слог (*vanima*, *malime*),
- ◇ прибавляется окончание, содержащее тоже только легкие слоги¹³ (то есть *-va*, *-lion*, а не, скажем, *-lissen*), в результате чего слово, которое оканчивалось на два легких слога, теперь оканчивается на три или больше легких слога (*vanima+lion*, *malime+va*);
- ◇ и — это обязательно! — после того, как окончание отросло, между последней гласной слова в его изначальном виде и первой гласной окончания остается не больше одной согласной (*vanima+lion* — да, *malime+va* — да, *!saniélanente* — нет),

то

последняя гласная последней морфемы изначального слова (того, к которому мы прибили окончание) удлиняется, делая этот слог тяжелым (*vanimalion*, *malimeva*).

Что это значит для нас с вами: при построении сложного слова присоединяйте морфемы по одной и после каждой новой останавливайтесь проверить, как оно.

(Корень) + (окончание) + (еще окончание) + (самое-последнее-больше-не-буду окончание).

То есть корень + окончание = слово (остановись, проверь удлинение); слово + (еще окончание) = слово1 (остановись, проверь удлинение), слово1 + (самое-последнее-больше-не-буду окончание) = слово2 (остановись, проверь удлинение).

¹³ В окончаниях, слава Профессору, не бывает больше двух слогов. В них всегда

- изначально один слог (*-o*, *-va*, *-in*), или
- изначально два слога (*-uva*, *-ullo*), или
- отрастающая соединительная гласная плюс односложное окончание в сумме дают два слога (*-e+llo*, *e+nna*).

Вот как это происходит — и это же пример того, когда срабатывает, а когда не срабатывает правило:

sánie → *sániéla* — отросло, потому что 1) три легких последних слога и 2) одна согласная *l* между последней гласной изначального слова и первой гласной окончания;

sániéla → *sániélane* — не отросло, потому что не выполняется первое условие про три последних легких слога — третий у нас тяжелый;

sániélane → *sániélanente* — не отросло, потому что не выполняется второе условие про одну согласную — у нас между последними двумя окончаниями две согласных.

Вопрос: а нормальное-то ударение в самом слове как ставить?

Ответ: в точности по правилам, описанным в части про ударения. Например, в полученном нами на первой стадии слове *sániéla* второй от конца слог содержит долгий гласный, этот слог тяжелый, его и ударяем. В слове *sániélane* два последних слога легкие, а третий от конца слог тяжелый, его и ударяем. В слове *sániélanente* второй слог закрытый, то есть тяжелый, то есть его и ударяем.

Артикли

Неопределенного артикля нет, ура. Используем существительное в нужном числе и падеже, и всё.

Определенный артикль *i* — все те, кто печатает на английском, на этом месте хором прокляли автокоррект — используется в трех случаях:

- ◇ Предметов такого рода вообще много, но нас интересует конкретно этот: *álve holye i fende* (давайте закроем дверь) – эту, в комнате, а не любую в мире.
- ◇ Предмет, прежде неизвестный, стал определенным. Пример: *seppen sisse nórima gosso* (я тут видел резвого коня) — всё, что я о нем знаю, это то, что он быстро пробежал мимо, — артикля нет. *Umbe nin, né i nórima rocco aranelvo* (Боюсь, что это был резвый конь нашего короля) – этого коня зовут Рохаллор, всякий знает, как он выглядит, а теперь непонятно, где за ним гоняться — артикль есть.
- ◇ Речь идет об абстрактном понятии: *i hlíve ungnore firimaron* (болезнь подтачивает силы смертных) – болезнь вообще, как способ существования искажения, а не какая-то конкретная в отличие от других.

Концептуально идея несложная, но знающих английский тут ждет засада. В *quenua* определенный артикль используется *реже*, чем англий-

ское *the*, и обычно он нужен для того, чтобы на грамматическом уровне отличить ситуацию *tauya men mitta londenna, pan i tyulma ná racina* (нам придется войти в гавань, потому что мачта сломана) — это наша конкретная, родная и единственная чертова мачта, и мы застряли — от ситуации *tyulma ciryo senyave ná toina* (мачта корабля обычно деревянная) — имеется в виду мачта вообще корабля вообще. Поэтому не стоит следовать английской модели, а лучше думать об этом вот как: *определенный артикль имеет смысл использовать в тех ситуациях, когда на русском во фразу перед существительным можно встроить слово «этот» без изменения смысла*: эта мачта корабля сломана, нам придется войти в гавань.

При этом, как ни парадоксально, определенный артикль в *quenya* не используется с существительными, которые в мире уникальны (солнце, луна, небо итд) – видимо, и так понятно.

Категория рода

Разделения частей речи (любых) на мужской, женский и средний род в *quenya* нет. Ни родовых окончаний, ни согласований, ни артиклей — даже в личных местоимениях *он* и *она* обозначаются одним и тем же словом *se*.

Ура, одной проблемой меньше.

Единственное место, где нам встретится род, — при формировании существительных: есть несколько типов окончаний, которые позволяют формировать маскулитив и феминитив (например, всем известная *serinde* — вышивальщица). Я их распишу в соответствующей главе об образовании частей речи. Но парадигмы они не меняют, никаких изменений у прилагающихся к ним прилагательных и заменяющих их местоимений не возникает.

Словарик

Для тех, кто будет пользоваться словариком для составления фраз самостоятельно, в трех словах скажу про обычный порядок слов в предложении: подлежащее — сказуемое — дополнение.

Прилагательные стоят перед определяемыми существительными, причастия — после. Всё остальное жметя друг к дружке в зависимости от общего ударения фразы (самое важное — в начале и в конце). Наречия имеют обыкновение забираться в самый конец, но это правило не жесткое.

Всякие интересные вещи типа сложноподчиненных предложений будут в соответствующей главе.

Пример стандартной фразы: *noa ré hánonyu oante si vanima osto* (вчера мой брат покинул этот прекрасный город).

Горсточка существительных

отец — <i>atar</i>	дождь — <i>ulo</i>	меч — <i>macil</i>
мать — <i>amil</i>	снег — <i>losse</i>	лук — <i>quina</i>
брат — <i>háno</i>	туман — <i>hísie</i>	стрела — <i>pilin</i>
сестра — <i>nésa</i>	небо — <i>menel</i>	арфа — <i>nande</i>
супруга — <i>veri</i>	солнце — <i>Anar</i>	книга — <i>parma</i>
супруг — <i>veru</i>	луна — <i>Rána</i>	свиток — <i>teccelma</i>
лорд — <i>heru</i>	облако — <i>fána</i>	чаша — <i>yulma</i>
верный — <i>satar</i>	туча — <i>lumbo</i>	кубок — <i>súlo</i>
король — <i>aran</i>		песня — <i>líre</i>
эльф — <i>elda</i>	конь — <i>rocco</i>	час — <i>lúme</i>
человек — <i>atan</i>	корабль — <i>ciryá</i>	день — <i>ré</i>
орк — <i>orco</i>		
дом — <i>coa</i>	отряд — <i>hotse</i>	ужас — <i>norto</i>
улица — <i>malle</i>	воин — <i>mahtar</i>	радость — <i>alasse</i>
город — <i>osto</i>	командир — <i>cáno</i>	гнев — <i>raxe</i>
цитадель — <i>carasse</i>	битва — <i>mahtale</i>	покой — <i>quilde</i>
дорога — <i>tie</i>	война — <i>ohta</i>	страх — <i>sosse</i>
гавань — <i>londe</i>	враг — <i>cotto</i>	надежда — <i>estel</i>
гора — <i>orto</i>	победа — <i>nangwe</i>	угроза, тревога — <i>umbe</i>
лес — <i>taure</i>	побег — <i>lercie</i>	
озеро — <i>ailin</i>	рана — <i>harwe</i>	
берег — <i>hresta</i>	смерть — <i>fírie</i>	
океан — <i>earon</i>		

Горсточка прилагательных

прекрасный — <i>vanima</i>	поспешный — <i>orna</i>
опасный — <i>raxeá</i>	острый — <i>maica</i>
преданный — <i>voronda</i>	старый — <i>enwina</i>
отважный — <i>verya</i>	юный — <i>vinya</i>
хороший — <i>mára</i>	радостный — <i>alasea</i>
злой — <i>olca</i>	печальный — <i>nairea</i>
сердитый — <i>raiqua</i>	безумный — <i>hwinda</i>
мрачный — <i>ulca</i>	
мудрый — <i>saila</i>	белый — <i>losse</i>
ученый — <i>istima</i>	черный — <i>morna</i>
неловкий — <i>úmaite</i>	алый — <i>carne</i>
аккуратный — <i>poica</i>	синий — <i>luine</i>
напрасный — <i>alwara</i>	

Щепотка глаголов

делать — *car-*
видеть — *cen-*
слышать — *hlar-*
говорить — *quet-*
соглашаться — *náquet-*
спорить — *costa-*
обещать — *westa-*
думать — *sana-*
знать — *ista-*
читать — *cenda-*
писать — *tec-*
спать — *lor-*
есть — *mat-*
пить — *yul-*
петь — *liru-*
идти — *pat-*
бежать — *nor-*
плыть — *cir-*
уходить — *auta-*
приходить — *tul-*

возвращаться — *nanwen-*
оставлять — *hehta-*
отпускать — *lerya-*
принимать — *cav-*
бояться — *ruc-*
успевать — *anya-*
пугать — *sosta-*
выяснять — *tuv-*
овладевать — *turu-*
верить — *sav-*
быть причиной — *tyar-*
заставлять — *sanga-*
спасать — *rehta-*
стрелять — *quihta-*
драться — *mahta-*
убивать — *qualta-*
лечить — *nesta-*
исцеляться — *envinyata-*

Маленькие полезные словечки

rap — потому что
lan — (до тех пор) пока
rongo — скоро
arrongo — тотчас
sí — сейчас
tá — тогда
etta — поэтому
italo — с тех пор, как
itan — для того, чтобы
aimanen — однако
yú — тоже
epello — уже
(еще есть в главе про предлоги)

Существительные

Изменение по числам

Существительные изменяются по числам и еще как.

Спойлер сразу: бывает единственное число (для одного объекта), двойственное (для двух) и для всего, что больше двух, — общее множественное и множественное отделительное (партитив).

Единственное число

Тут всё как в русском: один предмет, категория или объект. С ним используется по надобности определенный артикль *i*, о котором мы говорили прежде.

Двойственное число

Есть две формы.

Первая и основная используется, когда перед вами неразлучная пара — объекты, о которых идет речь, в принципе существуют в единственном и множественном числе, но сейчас (и вообще часто) говорится про «оба или обе» (глаза, губы, руки, ноги, лёгкие, почки, спирали ДНК¹⁴, супружеская пара). К этой же категории относятся, например, Древа (в смысле, *Laurelin* и *Telperion*, а не любые два), солнце и луна и в целом какие-нибудь двое, которые друг без друга не ходят, вроде Кастора и Поллукса.

Двойственное число образуется из единственного числа:

- ♦ путем добавления к нему **-u**, если слово оканчивается на согласную: *elen* → *elenu* (звезда → двойная звезда),
- ♦ путем замены последней гласной на **-u**, если слово оканчивается на гласную: *málime* → *málimu* (запястье → запястья), *Aldo* → *Aldu* (Древо → Древа).

Понятно, что некоторые слова это конкретное двойственное число зафрендрили (например, глаза), а для (большинства) других оно будет применимо только в какой-то предельно конкретной ситуации (например, можно сказать *hánu*, братья, об Элронде и Элросе как о двух братьях, имеющих право выбора пути).

Есть исключения, когда двойственное число образовано НЕ по выше-

¹⁴ Строго говоря, все эти зачеркнутые слова как раз годятся для двойственного числа — просто их нет в *quenya*.

указанному правилу. Эти исключения надо запомнить, причем, к сожалению, они в основном касаются расхожих слов:

pe → *peu* (губы)

hen → *hendu* (глаза)

hlas → *hlaru* (уши)

tál → *táli* (ноги)

má → *mát* (руки)¹⁵

Вторая форма двойственного числа (которая на самом деле умирает на наших глазах): когда чего-то прямо сейчас два, но вообще может быть сколько угодно (дома, паруса, люди, птицы). Тут в рядах нестроение.

Одни *quentari* считают, что нечего выщелкиваться и надо просто говорить «два чего-то», по той же логике, что три или пять, если вам важно число: *nolmo atta lelyane imya tolposse váyanna* (два мудреца в одном тазу пустились по морю в грозу), или использовать общее множественное, если вам важна категория, а не число участников: *nanwave*, *nolmor talle lá lengar* (вообще говоря, мудрецы так не поступают).

Другие считают, что нечего терять хорошую вещь, в предложениях типа «наши с тобой матери ждут дома» важно, что их две-но-не-пара, и множественное число тут выглядит почти невежливо. Такое двойственное число образуется путем добавления **-t**, если слово оканчивается на гласную: *velunte* → *veluntet*, или **-at**, если на согласную: *amil* → *amilat*.

Честно сказать, я с этими последними и такое двойственное число использую. Но вы не обязаны.

С обеими формами двойственного числа можно использовать определенный артикль **i** для получения конструкции «эта пара». Сравните: *holyanes hendurya ar lá quentes men munta* (он закрыл глаза и ничего нам не сказал) и *tire, i hendu moresse nár angulócendon, álve nore!* (смотри, эти глаза во тьме, подобны драконьим — бежим!)

Общее множественное число

Общее множественное число используется, когда объектов *больше* двух (ибо для двух есть двойственное), но при этом:

- ◇ либо мы говорим про все такие объекты в целом, сколько их есть: *eldar firyapsa lá matir* (эльфы не едят человечины). *Lán sosse orcor* (я не боюсь орков). *Lá collelve yola mattar yula mahtacarmar* (мы не брали с собой ни провизии, ни оружия) — в этих случаях определенный артикль не используется, поскольку речь обо всех, сколько есть.
- ◇ либо про какую-то исчислимую группу — нам уже сейчас известно, сколько в нее входит объектов, или она просто логично ограничена

¹⁵ Слово-завлекалочка: оно образовано строго по правилу, о котором дальше.

очевидным способом: *lauta nin i pilindi mi vainolenya, turuvangwe* (у меня полон колчан стрел, отобьемся). *I lesta alatya i mardi Lestanóreo* (Завеса защищает жителей Дориата). *I sermotyar lá vartuvar tye tarastiesse* (твои друзья тебя в беде не бросят). *Sintamor ostolmo nár ufastaine* (кузнецы нашего города недовольны) — в этих случаях используется определенный артикль, поскольку речь об определенной группе, хотя мы и имеем в виду всех, кто в ней находится.

Образуется так:

- ◇ если существительное оканчивается на согласную, добавляется *-i* (*aran* → *arani*);
- ◇ если существительное оканчивается на *-e* (кроме двух исключений, о которых ниже), это самое *-e* меняется на *-i* (*cilme* → *cilmi*);
- ◇ если существительное оканчивается на любую гласную, кроме -e, или на *-ie*, или на *-le* (эти двое — беглецы из лагеря *-e* в лагерь прочих гласных), в конце добавляется *-r* (*alda* → *aldar*, *heri* → *herir*, *mordo* → *mordor*, *tie* → *tier*, *ambale* → *ambaler*).

Множественное отделительное (партитив)

Партитив используется, когда речь идет о нескольких объектах, точное число которых говорящему неизвестно, причем главное именно кто или что они, а не сколько их.

Важный момент: это не про вещи, которые в принципе не поддаются подсчету (вода, туман и т. д.) — они как раз всегда будут в единственном числе.

Это про ситуации, когда, во-первых, мы заведомо не знаем, с каким именно количеством объектов имеем дело, во-вторых, у нас заведомо присутствуют не все, сколько есть, и, в-третьих, они нас интересуют не количественно, а категориально: *sorolli amavili* (орлы летят); *orontissen tensi ear orcoli* (в горах всё еще остались орки), *silóme lacarindoli nanwenner tiristallo ráncer fendenyanna ar quenter, sa mauya nin ten nanda* (нынче ночью в мою дверь ломались сменившиеся со стражи бездельники и требовали, чтобы я сыграл им на арфе).

Самый простой способ определить, нужно ли использовать партитив: если по-русски в эту фразу без ущерба для смысла можно вставить «какие-то». «Какие-то орлы летят» (Манвэ отправил за хоббитами не всю тусовку), «в горах остались какие-то орки» (мы не знаем, сколько их в точности), «в дверь ломались какие-то бездельники» (к счастью, не каждый до единого часовой, кто в тот вечер снялся со стражи). Если вставить «какие-то» нельзя (чтоб им пусто было, ~~каким-то~~ этим твердолобым гномам), то нам требуется не партитив, а стандартное множественное.

Режем волосок дальше: фраза «Феанаро сжег корабли телери» требует

употребления общего множественного числа, если говорящий думает, что речь идет про все корабли до единого, и множественного отделительного, если говорящий помнит, что многие корабли не добрались до Средиземья и утонули в шторме, когда Уинен разрыдалась над их судьбой.

Важный момент: партитив изначально может использоваться для категориального определения группы — однако, как только мы с группой определились, она стала *определенной*, и в следующей фразе интересующие нас объекты имеют полное право переехать обратно в общее множественное число: *ma lómelindeli sarne tauresse Nargostorondaiva? Ma sane lómelindi nótime?* (Есть ли соловьи в каменных рощах Нарготронда? А много их?)

Образуется так:

- ◇ если существительное оканчивается на любую согласную, кроме *n* или *l*, добавляется **-eli** (*mahtar* → *mahtareli*);
- ◇ если существительное оканчивается на любую гласную или на *l*, добавляется **-li** (*quesse* → *quesseli*, *orco* → *orcoli*, *estel* → *estelli*);
- ◇ если существительное оканчивается на *n*, то это самое *n* заменяется на *l* и получается **-lli** (*atan* → *atalli*).

Определенный артикль используется с партитивом для того, чтобы получить конструкцию «многие» (а не просто некоторые): *I Eldali manter lingwi, lá apsa* (многие эльфы едят рыбу, а не мясо).

Понятно, что определенный артикль *i* может использоваться (ввиду того, что он определенный) только с единственным или общим множественными числом, и будет означать соответственно указание на конкретный предмет и конкретную группу, и переводится на русский словом "этот\эти": *i atan nore menna* (этот человек к нам бежит к нам); *ma merir mello i atani?* (что этим людям от нас надо?).

Все четыре числа будут указаны особо в падежной табличке ниже.

Падежи

Существительные изменяются по падежам. Их восемь, и они прекрасны все. Поскольку русскоязычного человека падежами не удивишь, привожу их просто таблицей, подчеркивая падежные окончания.

Но прежде чем окунуться в эту пучину, ужаснитесь, друг-читатель — в *quenya* нет отдельной формы винительного падежа. Он есть даже в японском! А тут обходись как знаешь¹⁶. Итак:

¹⁶ Комментарий от лингвиста-бета-ридера: «вернее сказать: прямые дополнения у глаголов стоят в форме, совпадающей с именительным падежом, поэтому вводить отдельное понятие винительного или объектного падежа сочтено нецелесообразным».

На самом деле есть некоторые методы внесения ясности, про них будет в части, посвященной изменению глаголов по лицам и числам, и в части, посвященной порядку слов в предложении.

Номинатив (кто-что) — русский именительный

Á quete *nésangwan*, *sa otornonya anyane ostonna londello ciryanen ataryava*, *ar pene rocco ostosse* (скажи сестре, что **побратим** прибыл из гавани в город на корабле своего отца и коня у него в городе нет).

Генитив (кого-чего) — русский родительный

Á quete *nésangwan*, *sa otornonya anyane ostonna londello ciryanen ataryava*, *ar pene rocco ostosse* (скажи сестре, что побратим прибыл из гавани в город на корабле своего отца и **коня** у него в городе нет).

Датив (кому-чему) — русский дательный

Á quete *nésangwan*, *sa otornonya anyane ostonna londello ciryanen ataryava*, *ar pene rocco ostosse* (скажи **сестре**, что побратим прибыл из гавани в город на корабле своего отца и коня у него в городе нет).

Локатив (где)

Á quete *nésangwan*, *sa otornonya anyane ostonna londello ciryanen ataryava*, *ar pene rocco ostosse* (скажи сестре, что побратим прибыл из гавани в город на корабле своего отца и коня у него **в городе** нет).

Этот падеж может также использоваться для менее буквального значения «где»: *ni alassea etelerrosse* (я счастлив в изгнании).

Аллатив (куда)

Á quete *nésangwan*, *sa otornonya anyane ostonna londello ciryanen ataryava*, *ar pene rocco ostosse* (скажи сестре, что побратим прибыл из гавани **в город** на корабле своего отца и коня у него в городе нет).

Может также использоваться для более буквального значения слова «куда» — на что: *orva lantane istyaro casenna* (яблоко упало ученому на голову).

Аблатив (откуда)

Á quete *nésangwan*, *sa otornonya anyane ostonna londello ciryanen ataryava*, *ar pene rocco ostosse* (скажи сестре, что побратим прибыл **из гавани** в город на корабле своего отца и коня у него в городе нет).

Может также использоваться для менее буквального значения «откуда» — где взял: *cánolma tumbe avaleryarollon, rá saicele estolientesse* (командир узнал от пленных, что в лагере у них голод).

Инструментатив (при помощи чего)

Á quete *nésangwan*, *sa otornonya anyane ostonna londello ciryanen ataryava*, *ar pene rocco ostosse* (скажи сестре, что побратим прибыл из гавани в город **на корабле** своего отца и коня у него в городе нет).

Соблазнительно, но не следует объявлять инструментатив творительным, потому что во фразах вроде «он был твоим другом» или «я приехал вместе с моим лордом», где по-русски используется творительный падеж, в *quenua* будет номинатив: *anes málotye, tullen ó herunya*. Конкретно для конструкции «вместе с» используются *as* или *ó* и именительный падеж: *hánonya óni tullengwe ostonna noa ré* (мы с братом прибыли в город вчера).

При этом «при помощи чего» может иметь довольно широкий контекст, например: *anes qualtaina orcoinen* (он был убит орками).

Посессив (чей)

Á quete nésangwan, sa otornonya anyane ostonna londello ciryanen ataryava, ar rene rocco ostosse (скажи сестре, что побратим прибыл из гавани в город на корабле **своего отца** и коня у него в городе нет).

В русском в этой конструкции просто используется родительный падеж. В *quenua* так тоже можно, и некоторые *quentari* посессивом не пользуются вовсе. Но он есть, и если все же решите им пользоваться, отличие его от родительного падежа в том, что он нужен конкретно для обозначения принадлежности вещи: *ná i macil aranwa* (это меч короля) — посессив, но *ná i nildo arano* (это друг короля) — генитив).

Помните, что существительное в посессиве *не* ведет себя как прилагательное в выражениях типа «вражеские войска», а является самостоятельно изменяемой частью речи.

Во-первых, оно, как и в русском, обычно появляется *после определяемого слова*, а не перед: *vanima ná cirya ataryava ar alware roccor seva* (как прекрасен корабль его отца и как ужасны лошади его).

Во-вторых, оно изменяется в числе согласно собственной логике *независимо* от существительного, к которому относится (и это логично, если посмотреть на следующие примеры):

- *miue hánoryava* — кошка его брата (ед. ч.),
- *miui hánoryava* — кошки (мн. ч.) его брата (ед. ч.),
- *miue hánoryaiva* — кошка (ед. ч.) его братьев (мн. ч.),
- *miui hánoryaiva* — кошки (мн. ч.) его братьев (мн. ч.).

В одном, впрочем, оно ведет себя как жалкое прилагательное — *не считается* последним склоняемым словом фразы, даже когда стоит в конце нее. Это будет важно, когда мы дойдем до именных групп.

Ниже приведена таблица с тремя возможными парадигмами. Все существительные оканчиваются на гласную или согласную; для тех, что оканчиваются на согласную, вариант изменения по падежам единый, а для тех, что оканчиваются на гласные, два разных: те существительные, которые оканчиваются на *-e*, прописаны особо, а все остальные будут изменяться одинаково, по модели, которая в таблице показана на примере существительного, оканчивающегося на *-a*.

Существительные, которые оканчиваются на согласную, как правило, просто присоединяют падежное окончание к этой самой согласной.

Существительные, которые оканчиваются на *-e* (внимание! но не на *-ie* или *-le!* — помните, мы это обсуждали выше?), в некоторых падежах множественного числа меняют *-e* на *-i*, а в остальном просто присоединяют нужное падежное окончание. Те, которые оканчиваются на все остальные гласные, присоединяют нужное падежное окончание, за одним исключением: в генитиве единственного числа существительные, которые оканчиваются на *-a*, меняют *-a* на *-o*, а все остальные это *-o* присоединяют (*quenta* → *quento*, но *Eru* → *Eruo*). Сейчас увидите.

Падеж	Ед. ч.	Мн. ч.	Мн. отд. ч.	Дв. ч. (оба варианта)	
Номинатив (кто-что)	quenta ¹⁶	quentar	quentali	quentat	quentu
	málime	málimi	máliméli	málimet	málimu
	mahtar	mahtari	mahtaréli	mahtarat	mahtaru
Генитив (кого-чего)	quento	quentaron	quentalion	quentato	quentuo
	málimeo	málimion	máliméliion	máliméto	málimúo
	mahtaro ¹⁷	mahtarion	mahtaréliion	mahtarátó	mahtarúo
Датив (кому-чему)	quentan	quentain	quentalin	quentant	quentun
	málimen	málimin	málimélin	máliment	málimun
	mahtaren	mahtarin	mahtarélin	mahtarant	mahtarun
Локатив (где) ¹⁸	quentasse	quentassen	quentalissen	quentatse	quentusse
	málimesse	málimessen	málimelissen	málimetse	málimusse
	mahtaresse	mahtaressen	mahtarelissen	mahtaratse	mahtarusse
Аллатив (куда)	quentanna	quentannar	quentalinnar	quentanta	quentunna
	málimenna	málimennar	málimelinnar	málimenta	málimunna
	mahtarenna	mahtarinnar	mahtarelinnar	mahtaranta	mahtarunna
Аблатив (откуда)	quentallo	quentallon	quentalillon	quentalto	quentullo
	málimello	málimellon	málimelillon	málimelto	málimullo
	mahtarello	mahtarellon	mahtarelillon	mahtaralto	mahtarullo
Инструментатив (при помощи чего)	quentanen	quentainen	quentalínen	quentanten	quentunen
	málimenen	málimínen	málimelínen	málimenten	málimunen
	mahtarénen	mahtarínen	mahtarelínen	mahtaranten	mahtarúnen
Посессив (чей)	quentava	quentaiva	quentalíva	quentahta	quentuva
	málimeva	málimíva	málimelíva	málimehta	málimuva
	mahtarwa ¹⁹	mahtaríva	mahtarelíva	mahtarehta	mahtarúva

¹⁷ Вопрос: а если слово уже оканчивается на -o?

Ответ: тогда окончание не изменяется вовсе (*ondo*) или удлиняется до -ó (*có*).

Вопрос: в смысле «или»? Как мне выбирать?

Ответ: посмотреть в словаре. Если там не указано, спросить на канале в дискорде.

Если там не знают, следуй *lámatyáve*. Этот метод, к сожалению, вообще применяется чаще, чем хотелось бы.

¹⁸ Теоретически локатив существует также в сокращенной форме -s, но поскольку есть много других законных причин оканчивать существительное на s, лучше эту ядерную кнопку зазря не жать, будет путаница.

¹⁹ Слова, которые оканчиваются на согласные l/r/n/t получают в посессиве окончание -wa, а те, которые оканчиваются на все остальные согласные — окончание -va. Вот во множественном числе, например, где отрастает промежуточное *í*, окончание становится va.

А вот сейчас будет очень важное правило.

Последовательность, с какой формируется окончательное слово во фразе, звучит так: корень → падежное окончание → *число*. Пример: *tyulmali ciryasselion* (на мачтах некоторых кораблей).

Именные группы и почему это важно

Внимание, термин: в *quenya* есть такая штука, как именная группа. Я, признаться, это словосочетание выковырял из Википедии, поэтому сейчас объясню: это ситуация, когда роль какого-нибудь существительного в предложении играет словосочетание. Например: «Феанаро был великим и непревзойденным лингвистом». Как пропалить именную группу — если фразу можно заменить на местоимение, перед вами именная группа. «Феанаро был им». Годится.

Зачем нам это знание: в *quenya* **падежное окончание** прибавляется к последнему склоняемому слову именной группы²⁰. Это может быть последнее существительное: *epetai tulin anyára ar anistima ciryandonna* (тогда я пошел к самому старому и опытному моряку), а может быть причастие, играющее роль существительного: *ulco tule moresse amavililallo* (*зло исходит от парящего во тьме*). А вот пример того, как это НЕ происходит, если последним словом именной группы является слово в посессиве: *i ulundo hlince rácina ar raica lattinenna coava* (*чудовище пробралось в разбитое и покосившееся окно дома*).

Тени прошлого

Вопрос: а что такое симилиатив, он мне попадался в источниках как падеж?

Ответ — ересь это. Можно прибить к любому существительному постфикс **-ndon** и получить «похожий на»²¹: *alas almoryato malaqua lómendon* (нежный, как ночь, мрамор плечей ее). Стоит ли из-за этого обстоятельства городить огород в виде отдельного падежа — не очевидно. Тем более что грамматика позволяет вместо этой конструкции использовать **ve** (как, подобно): *alas almoryato malaqua ve lóme*.

Вопрос: а что такое комитатив, он мне попадался в источниках как падеж?

Ответ: тоже ересь. Это способ сказать «вместе с», сейчас вместо него весь цивилизованный мир пользуется **ó** (то есть «с»): *noldor Amanello oante ó verintar ar hínantar* (нолдор ушли из Амана **с** женами и детьми).

²⁰ Если только последнее слово не прилагательное и не существительное в посессиве — у этих иммунитет. Помните комментарий в части про посессив?

²¹ Честно говоря, эта форма отмирает, и лично я за ее использование огребал уже на VL, но я ее люблю и буду драться за нее до последнего байта, потому что она восхитительно красива.

Местоимения

Местоимения изменяются по числам по той же логике, что существительные, только у них нет *partitive plural* — есть единственное, множественное и двойственное число.

Вообще местоимение в *quenya* — это уважаемое независимое слово, которое можно склонять и использовать, как и подобает местоимению, вместо существительного.

Личные местоимения

В *quenya* во множественном и двойственном числе есть способ включить собеседника в общность *мы-с-тобой* (мы победили, ура!) и в общность *мы-без-тебя* (мы победили, а ты умри).

А остальное в целом как в русском. Не пугайтесь включенного и исключенного первого лица, это очень быстро становится привычкой.

Личные местоимения, таким образом, бывают:

- ◇ в единственном числе: первого, второго, второго-учтывого и третьего лица (я, ты, Вы, он(а)/оно);
- ◇ во множественном числе: первого включенного, первого исключенного, второго и третьего лица (мы-и-ты, мы-но-не-ты, вы, они);
- ◇ в двойственном числе: первого включенного, первого исключенного, второго и третьего лица (мы-с-тобой, мы-с-ним-но-не-ты, вы-двое, они-двое).

Таблица личных местоимений объединена с притяжательными и приведена ниже.

Притяжательные местоимения

Притяжательные местоимения — это целая история. Дело в том, что как отдельные слова они не встречаются - кроме очень, очень редких случаев. А основной способ донести мысль о принадлежности предмета до собеседника — это, знакомьтесь, притяжательный постфикс (ей-богу, такое

слово есть). Вместо местоимения перед существительным, как в русском (**моя** жена), в *qieпуа* к концу нужного нам существительного прибавается соответствующий постфикс (*verinya*).

Притяжательные постфиксы можно прибавать *только* к существительным: *ostonya raxesse* (**мой** город в опасности) — и к герундиям, которые по смыслу и правам существительные: *lalietya ná loimentaina* (**твоя** веселость неуместна).

Внимание — ни к каким другим частям речи это дело не липнет. Если у вас прилагательное во фразе стало подлежащим и в этом смысле взяло на себя роль существительного, но нам требуется притяжательное местоимение (моя ненаглядная спит, этот твой раненый никак не поправляется и т. д.) — используется как раз местоимение как отдельное слово. Если причастие решило, что ему нужно что-то в этом роде (этот их всезнающий опять заврался, наша удравшая наконец обнаружилась и т. д.), — тоже.

Отдельно не забывайте прибавать это дело к словам, которые показывают взаимоотношение (родственники, друзья, лорд и верный, супруги, предметы, известно, кому принадлежащие). Внимание, подстава: в русском обычно полагаются на контекст (можно сказать «отец пошел с друзьями на рыбалку, а брат остался дома, потому что сломал удочку», и сразу понятно, чей отец (мой), чьи друзья (отцовские), чей брат (тоже мой), и чья удочка (брата). В русском уточнение потребовалось бы, только по контексту, например, если отец моего лорда пошел с друзьями своего брата, который сломал мою удочку. Так вот, в *qieпуа* во всех случаях требуется прибить местоименный постфикс к существительному, чтобы уточнить, о чьем именно родственнике, предмете или лорде идет речь: *verinya lelyane amilyallo* (жена уехала к матери, дословно: моя жена уехала к ее матери).

Все притяжательные постфиксы начинаются на согласную. Поэтому, если слово, к которому прибаваем притяжательный постфикс, тоже оканчивается на согласную, у нас отрастает соединительная гласная: *i* для первого лица единственного числа (*macilinya* — мой меч), и *e* для всех остальных (*macilelya* — Ваш меч).

Есть единственный постфикс, где это не так, про него будет сноска.

Если слово оканчивается на гласную, соединительной гласной не возникает (*hánonte* — их брат).

Вот вам таблица этих самых личных местоимений и притяжательных постфиксов.

Число	Местоимение	Притяжательный постфикс	Пример
Единственное			
1) я	<i>ni</i>	<i>-nya</i>	atarinya (мой отец) <i>Макалаурэ говорит о Феанаро</i>
2) ты	<i>tye</i>	<i>tya</i>	ataretya (твой отец) <i>Макалаурэ говорит с Финдекано о Нолофинвэ</i>
3) Вы	<i>lye</i>	<i>-lya</i>	atarelya (Ваш отец) <i>Макалаурэ говорит с Лютиэнь об Элу Тинголе</i>
4) он/она оно	<i>se sa</i>	<i>-(r)ya²²</i>	atarya или atareya (его/ее отец) <i>Макалаурэ говорит с Майтимо о Нолофинвэ, держа в уме Финдекано или Ириссэ</i>
Множественное			
1) мы-и-ты	<i>ve</i>	<i>-lva</i>	atarelva (наш с вами отец) <i>Макалаурэ говорит с феанорингами о Феанаро</i>
2) мы-но-не-ты	<i>me</i>	<i>-lma</i>	atarelma (наш-но-не-твой отец) <i>Макалаурэ говорит с Финдекано о Феанаро</i>
3) вы	<i>le</i>	<i>-lda</i>	atarellda (ваш отец) <i>Макалаурэ говорит с нолфингами о Нолофинвэ</i>
4) они	<i>te</i>	<i>-nta²³</i>	atarenta (их отец) <i>Макалаурэ говорит с Майтимо о Нолофинвэ, держа в уме нолфингов</i>

²² Это обещанная сноска, привет. С этим постфиксом есть три варианта:

1) к словам, которые оканчиваются на гласную, всегда добавляется *-rya*: *hánorya*, *fírierya*;

2) в обыденной речи к словам, которые оканчиваются на согласную, добавляется *-ya*, и соединительной гласной не отрастает: *atarya*, *pénya* и т. д.;

3) в формальной и поэтической к словам, которые оканчиваются на согласную, добавляется *-(e)rya*. То есть в вышеописанном разговоре с Майтимо Макалаурэ использует скорее *atarya*, а в письме на ту же тему к Кирдану — *atarerya*.

²³ «Они», как и в русском, используется для множественного числа от «он/она» и от «оно».

Двойственное			
1) мы-с-тобой	<i>vet</i> (мы-с-тобой)	<i>-ngwa</i>	atarengwa (наш с тобой отец) Макалаурэ говорит с Майтимо о Феанаро на развалинах гаваней Сириона
2) мы-с-ним-но-не-ты	<i>met</i>	<i>-mma</i>	ataremma (наш с ними, но не твой отец) Макалаурэ говорит с Финдекано о Феанаро, держа в уме феанорингов
3) вы-двое	<i>let, tyet</i> ²⁴	<i>-sta</i>	ataresta (отец вас двоих) Макалаурэ говорит с Финдекано и Ириссэ о Нолофинвэ
4) они-двое	<i>tú</i>	<i>-twa</i>	ataretwa (отец этих двоих) Макалаурэ говорит с Майтимо о Нолофинвэ, держа в уме Финдекано и Ириссэ

Те, кто уже читал главу про глаголы, могли обратить внимание, что эти постфиксы довольно похожи на длинные глагольные окончания (совпадение? не думаю!), но это не повод их путать: все постфиксы оканчиваются на *-a*, а глагольные окончания на *-e*.

Образовавшаяся конструкция из существительного и местоимения по надобности изменяется по падежам так, как если бы оно было существительным, оканчивающимся на *a*: *maitulie ostolvanna, ya alquen polis auta* (добро пожаловать в наш город, покинуть который никому нельзя).

Чтобы образовать множественное или двойственное число, берется окончание нужного числа и добавляется *после* притяжательного постфикса. *Atarentar firner mahtalesse* (их отцы погибли в битве); *atarengwat hwindat* (наши с тобой отцы с ума посходили).

Таким образом, слово строится в следующей последовательности: корень → **притяжательный постфикс** → падежное окончание, если есть, в нужном числе. Пример: *ciryalmassen* (на наших кораблях).

Если вдруг притяжательное местоимение должно расцвести как самостоятельное слово, а не жалкий постфикс (например, если оно относится не к существительному), можно взять личное местоимение из таблицы выше, прибить к нему постфикс *-nya* (не имеющий отношения к личному постфиксу, а просто ~~какого-то~~ хрена ему омонимичный) и получить отдельное слово: *ninya* — мой, *lyenya* — Ваш, *senya* — его и т. д.: *ninya anvanima sére* (моя ненаглядная спит), *tyenya harna lá envinyata* (твой раненый не правляется).

²⁴ *Let* — вежливое «вы», используется, когда хотя бы к одному из двух надо обращаться на «Вы». *Tyet* — когда нарратор с обоими на «ты».

Указательные местоимения

Указаний на место три штуки, то есть на одно больше, чем в русском:

- ◇ *si (sina)/sine* (этот/эти),
- ◇ *ta (tana)/tane* (тот/те),
- ◇ *enta/ente* (во-он тот/во-он те).

У первых двух есть краткая форма, а третье Профессор ею не благо-словил.

Зачем в мире краткие формы *si* и *ta*? Для того, чтобы образовывать все остальные указательные местоимения — которые образуются путем склонения этих кратких форм. Склоняются они просто путем прибавления падежного окончания в тех падежах, где это имеет смысл логически: например, с генитивом, дативом и посессивом особенно не побалуешь, вы получите просто «того/этого» и «тому/этому», но дальше сколько угодно:

- | | |
|---|---|
| ◇ <i>sisse</i> (<i>si</i> +locative)=здесь, | ◇ <i>tasse</i> (<i>ta</i> +locative)=там, |
| ◇ <i>sinna</i> (<i>si</i> +allative)=сюда, | ◇ <i>tanna</i> (<i>ta</i> +allative)=туда, |
| ◇ <i>sillo</i> (<i>si</i> +ablative)=отсюда, | ◇ <i>tallo</i> (<i>ta</i> +ablative)=оттуда, |
| ◇ <i>sinen</i> (<i>si</i> +instrumentative)=этим способом, | ◇ <i>tanen</i> (<i>ta</i> +instrumentative)=так, таким способом. |

Указание на предметы

- ◇ *sa* — это (неприменно неживое), то есть, например, деревья сюда не относятся, а камни — да. Также может иметь значение «что» в сложноподчиненных предложениях²⁵;
- ◇ *se* — этот (неприменно живой).

Их тоже можно склонять по той же логике, но они не для всех падежей имеют смысл:

- | | |
|--|--|
| ◇ <i>sasse</i> (<i>sa</i> +locative)=в этом надо ра- зобратъся; | ◇ <i>sesse</i> (<i>se</i> +locative)=в нем нет твоей храбрости; |
| ◇ <i>sanna</i> (<i>sa</i> +allative)=к этому блюду полагается хорошее вино; | ◇ <i>senna</i> (<i>se</i> +allative)=к нему не стоит ходить в гости по утрам; |
| ◇ <i>sallo</i> (<i>sa</i> +ablative)=от этого все наши беды; | ◇ <i>sello</i> (<i>se</i> +ablative)=от него уноси ноги поскорее; |
| ◇ <i>sanen</i> (<i>sa</i> +instrumentative)=этим объясняется твое веселье; | ◇ <i>senen</i> (<i>se</i> +instrumentative)=им был повержен Саурон |

²⁵ Не хочу сейчас на это отвлекаться, но пример: *Nin qentanes, sa i cotto ennalantantane ostirionelva* (Он мне сказал, что враг снова атаковал нашу крепость).

Указание на соотношение в пространстве и во времени

Профессор на эту тему высказался так: эльфы считают прошлое находящимся позади, а будущее - там, куда обращены их лица.

То есть, как и в русском, для обозначения того, что находится впереди в пространстве (впереди на дороге встала неясная тень) или позже по времени (он не знал, что ждет впереди, и сердце его было полно тревоги) используется слово **ере** и его вариант **ара** (выбираем для каждой конкретной фразы то, что лучше звучит).

Для обозначения того, что находится сзади в пространстве (он шел первым, а я плелся за ним), или раньше по времени (за три дня до описываемых событий в городе началась чума) используется слово **но́**.

Примеры:

Ере *men tiesse oryane úcalima mordo* (**впереди** на дороге встала неясная тень).
Lá sinwas sa nauva ере ar órerya né perestaina (он не знал, что ждет **впереди**, и сердце его было полно тревоги).

Patanes но́ norollenya ar miuyanes itan vángwe auta (он шел **за** нашей повозкой и ныл, чтобы мы не уезжали)

Но́ ré nelde sa i osto né hutaina quolúvienen (**за** три дня до этого в городе началась чума).

Вопросительные местоимения

Вопросительное местоимение на самом деле одно — *та*.

В чистом виде оно используется для формирования вообще вопросительных предложений в значении «ли»: *ma tulitye óni ailinenna?* (пойдешь ли завтра со мной к озеру?), и без него в принципе тоже понятно.

От него производятся вопросительное «кто» *man* и вопросительное «что» *mana*, которые используются в предложениях типа *istat, man mante mirupionya?* (ты знаешь, кто слопал мой виноград?) или *mana engwe cale paluhtalyasse?* (что за штука светится у Вас на столе?).

Оно с удовольствием склоняется, порождая по той же логике, что указательные местоимения (то есть путем прибавления нужного падежного окончания к краткой форме), свой куст вопросительных слов:

- ◇ **manan** (*mana*+dative)=**почему**,
- ◇ **masse** (*ma*+locative)=**где**,
- ◇ **manna** (*ma*+allative)=**куда**,
- ◇ **mallo** (*ma*+ablative)=**откуда**,
- ◇ **manen** (*ma*+instrumentative)=**как, каким способом**,
- ◇ **mava** (*ma*+possessive)=**чей**.

Quentari дорвались и по той же логике образовали **malume**: *ma+lúme* (время) = **когда** и **manote**: *ma+note* (число) = **сколько**. Это дерзость, конечно, но карать за нее поздно.

Относительные местоимения

Их два — «кто» и «который»:

- ◇ *ya/i* — который/которые (неживой объект),
- ◇ *ye/i* — кто²⁶/кто-во-множественном-числе (живой объект).

Точно так же, как указательные и вопросительное местоимения, эти ребята склоняются и образуют свою тусовку, опять-таки по смыслу — то есть, склонение слова «который» по падежам дает в результате куст совершенно других указательных местоимений, но сверяйтесь со словарем, пока не набьете руку, потому что некоторых форм не существует²⁷:

- ◇ *!yao* не бывает,
- ◇ *yeo/ion* (*ye*+genitive=**тот, кого**),
- ◇ *yap* (*ya*+dative = **которому-про-предмет**),
- ◇ *yep* (*ye*+dative=**которому-про человека**),
- ◇ *yasse* (*ya*+locative=**где**),
- ◇ *!yesse* не бывает
- ◇ *yanna* (*ya*+allative=**куда**),
- ◇ *yenna* (*ye*+allative=**к кому**),
- ◇ *yallo* (*si*+ablative=**откуда**),
- ◇ *yello/illon* (*ye*+ablative=**от кого**),
- ◇ *yanen* (*ya*+instrumentative=**каким образом**),
- ◇ *!yenen* не бывает,
- ◇ *yava* (*ya*+possessive=**которого**),
- ◇ *!yeva* не бывает.

Внимание, в русском языке в ряде случаев вопросительные и указательные местоимения совпадают: «Где эта улица, где этот дом?» — «Там, где нас нет». В *quenya* это не так, там два разных слова — одно вопросительное, другое указательное. *Masse sa malle, masse sa coa? Yasse lálme*.

Неопределенные местоимения

Они собираются, как конструктор, из необходимых кусочков:

- ◇ *ai* — **нибудь** (один из элементов множества),
- ◇ *il* — **все** (каждый элемент множества),
- ◇ *quen* — **говорим-про-живое-существо**,

²⁶ На русском тут тоже можно сказать «который», например, «эти бездельники, которые весь вечер просидели на берегу, глядя на закат, теперь просят ужинать», но главное не запутаться: *ya* всегда используется для неживых объектов, *ye* для живых.

²⁷ Anna Suriéva-Ennar принесла термин, которым описывается невозможность существования какого-нибудь слова в языке, как, например, в русском нет единственного числа будущего времени от глагола «победить»: «неполнота словоизменительной парадигмы». Короче, это оно.

- ◇ *qua* — говорим-про-вещь,
- ◇ *lume* — говорим-про-время,
- ◇ *nome* — говорим-про-место.

Уже известные нам указательные местоимения *si*, *ta* и *ma* тоже с удовольствием тусуются в этой компании в качестве кусочков.

Берем нужные кусочки и получаем: *ilqua* — всё, *aiqua* — что-нибудь, *aiquen* — кто-нибудь, *ailume* — когда-нибудь, *ainome* — где-нибудь, *illume* — всегда, *silume* — ныне, *talume* — тогда, *sinome* — тут, *tanome* — там и т. д. Рекомендую полученное проверять по словарю, потому что некоторых сочетаний букв *látatyáve quenyu* не терпит²⁸, так, например, образованное по этой логике *езде* будет *illome*, а не *!ilnome*.

Есть отдельные самостоятельные *mo* (некто) и *ma* (нечто)²⁹. *Hlarit, mo pata* (слышишь, идет кто-то). *Cene, yé aia ma!* (Гляди, какая странная штука!)

Всё это дело сам бог велел склонять: *silumello* — отныне, *tanomenna* — туда, *aiquanen* — чем-нибудь и т. д. Смысл ясен.

Выразительные и возвратные местоимения

То и другое — не жалкие постфиксы, а местоимения в своем праве, самостоятельная часть речи.

Выразительные местоимения выражают эмоцию. На русском их аналогом является конструкция «именно+местоимение», «только+местоимение» и всё в таком роде: «почему именно я должен мыть посуду?»; «отец, я полюбила человека и выйду замуж только за него»; «ты (и никто иной) достоин моего венца и проклятья» и т. д.

Возвратные местоимения служат той же цели, что конструкция из «местоимение+себя» в русском: *Ma ná senya natto, sa lán cene imni cilintillasse?* (это нормально, что **я** не вижу **себя** в зеркале?). *Lás enyalle inse ar nosserya* (**он** не помнил ни **себя**, ни своего рода).

²⁸ Запомните это заклинание, оно нам еще пригодится в сложных ситуациях. Слово *látatyáve* означает что-то вроде интуитивно понятных законов фонетической эстетики языка. Есть вещи, которых *látatyáve quenyu* (или, допустим, испанского) не терпит, а *látatyáve*, скажем, русского или немецкого вполне — например, три подряд согласных, ударение на последний слог... В самой последней части, про составление новых слов, есть глава, посвященная таким правилам.

²⁹ Погоди, ты сказал, что *ma* — это краткая форма от *что*. Ну да, так и есть. «Что» бывает в значении «нечто» и в русском: «если он что и видел, то не сказал никому». Хотя на самом деле как раз ввиду обилия омонимов *ma* для фраз, где фигурирует «вещь» или «штука», лучше пользоваться *engwe* или *nat* (*cene, yé aia engwe* читателю будет понятнее). Однако в жизни всякое бывает, особенно в поэзии, так что в целом можете пользоваться, форма легитимна (во всяком случае, пока).

Число	Выразительные	Возвратные
Единственное		
<i>ni</i> (я) <i>tye</i> (ТЫ) <i>lye</i> (ВЫ) <i>se/sa</i> (ОН-ОНА/ОНО)	<i>inye</i> <i>itye</i> <i>elye</i> <i>isse</i>	<i>imni</i> <i>intye</i> <i>imle</i> <i>inse/insa</i>
Множественное		
<i>ve</i> (МЫ-И-ТЫ) <i>me</i> (МЫ-НО-НЕ-ТЫ) <i>le</i> (ВЫ) <i>te</i> (ОНИ)	<i>elve</i> <i>elme</i> <i>ilce</i> <i>inte</i>	<i>inwe</i> <i>imme</i> <i>inde</i> <i>inte</i>
Двойственное		
<i>vet</i> (МЫ-С-ТОБОЙ) <i>met</i> (МЫ-С-НИМ-НО-НЕ-ТЫ) <i>let, tyet</i> (ВЫ-ДВОЕ) <i>tú</i> (ОНИ-ДВОЕ)	<i>inque</i> <i>emme</i> <i>ilde</i> ³¹ <i>esto</i>	<i>inwet</i> ³⁰ <i>immet</i> <i>indet</i> <i>intú</i>

В качестве «себя», как видите, используется возвратная приставка (**-im/-in**), которая просто прибавляется к нужному местоимению спереди.

Важный момент: мы сейчас говорим *только про местоимения*. Не пытайтесь применить эту логику к глаголам в ситуациях вроде «когда он выбрался из лощины, уже стемнело», к причастиям в ситуациях вроде «парящий среди тьмы не даст себя обнаружить», к существительным в ситуациях вроде «наш новый зодчий имел неосторожность зарекомендовать себя как отличный лучник» и т. д. Там всё иначе.

Возвратные приставки используются также для создания возвратных местоимений, производных от **mo** (некто) и **ma** (нечто): соответственно **immo** (тот же самый человек) и **imma** (тот же самый предмет). Примеры употребления: *ye pille i carpe, immo nésa atarinyava qualthane* (кто шляпку спер, тот и тетку укокошил). *Sinwa sanalde, sa imma corma ná?* (Вы уверены, что это то самое кольцо?)

³⁰ Форма на самом деле неизвестна по всему двойственному числу, *quentari* предполагают то, что в таблице, кто знает более — пусть пишет далее.

³¹ Форма на самом деле неизвестна, *quentari* предполагают *ilde*.

Числительные

У Профессора к этому делу было несколько подходов, *quentari* сейчас пользуются следующей единой системой:

1–19: *min, atta, nelde, canta, lempe, enque, otso, toldo, nerte, quean, minque, yunque, nelque, canque, lepenque, enenque, otoque, tolque, neterque*;

20–90: *yuquain, nelquain, canquain, lepenquain, enquain, otoquain, tolquain, neterquain*.

Сто: *tuxa*, тысяча: *húme*, миллион: *mindóre*, миллиард: *yundóre*, дальше стратосфера и Враг Мира.

Числительные образуются так: сначала называют единицы-десятки-сотни-тысячи, после — их количество: *tuxe nelde* — 300, *húmi atta* — 2000, как на русском говорят, когда в точности не уверены: «сотни три», «тысячи две» и т. д. «Одна» (*min*), как и в русском, не говорят, просто «сотня» или «тысяча».

Само число читается в обратном порядке, от единиц к сотням, то есть *min yuquain tuxa atta* (221).

Числительные следуют за определяемым существительным: *noldor canta oanter ostirionello muina tienen* (четверо нолдор вышли из крепости через тайный ход). Причем, если речь про *один или два*, существительное будет в единственном числе³², а все, что больше двух, уже во множественном (*mahtar min, mathar atta, mahtari nelde, mathari canta* и т. д.). А еще в *quenua* есть слово «оба» — *yúyo*.

Правило про **падежное окончание**, которое прибавляется к последнему склоняемому слову именной группы, распространяется на числительные: *lantanes terina pilindinen eldar neldallo* (он упал, пронзенный стрелами трех эльфов).

Если нужно указать, сколько раз что-то случилось, добавляем к интересующему нас числительному в конце *-llume*, известное нам из предыдущей части: *Sen enquentean tuxallume sa lá istan masse Ondolinde hame, mal uan savis nin ar queris rihtaxe...* (Я ему в сотый раз повторяю, что не знаю, где находится Гондолин, но он мне не верит и поворачивает винт..) Следует только помнить, что, если мы говорим о единичном случае, имеет значение, это случилось впервые (*millume*) или единожды (*ellume*)³³.

³² Помните разговор в главе о существительных, что можно не образовывать двойственное число, а говорить «что-то два»? Вот оно.

³³ *Millume*=*min+lume*, дословно «первый-по-счету-раз», *ellume*=*er+lume*, дословно «единственный раз».

Часть целого обозначается через использование необходимого числа (как и в русском: одна шестая, одна восьмая и т. д.) и добавление окончания *-(s)ta*. *Enquesta, otoquesta* и т. д. Как и в русском, особо стоят половина — *peresta*, треть — *nelesta*, четверть — *canasta*, а прочие следуют правилам и не жужжат.

Порядковые числительные

Они, как и в русском, ведут себя как прилагательные — изменяются как прилагательные, стоят перед своим существительным как прилагательные и вообще. Соответственно, образуются из вышеприведенных чисел так, чтоб отрастить в конце *ea* (было *e* — добавили *a*, было *a* — добавили *e*, не было ни того ни другого — добавили оба; кроме "первый", "второй" и "третий", у которых есть альтернативные формы): *minya, attea (tatyа), neldea (nelyа), cantea, lempea, enquea, otsea, toldea, nertea, quainea, minquea, yunquea, nelquea, canaquea, lepequea, enequea, otoquea, toloquea, neterquea*.

Пример употребления: *ipsin minya ná aina, ar attea lá estaina, neldea polis apanta, ar cantea ni vanta* (нить одна белый свет, для второй названья нет, третья нить на виду, по четвертой иду).

Предлоги

В них нет ничего особенно интересного, они похожи на предлоги в русском.

Их немало, я не собираюсь выписывать все, привожу несколько самых расхожих.

or — над (сверху, но не касаясь)

to — сверху на (чаша стоит на алтаре)

rá — сверху-и-касаясь; также используется в переносном значении «касательно, относительно чего-то»

imbe — между (молотом и наковальней)

(a)ra, as — рядом (пообок) с

ó³⁴, yó(m) — с (мы с тобой уходим отсюда быстро)

ló³⁵ — с (при помощи — днем с огнем ищу человека)

et — снаружи (дома потемнело)

pella — вне (времени и пространства)

mi — в (внутри коробки)

nu — под (под коробкой),

ca (ta) — за (за коробкой)

ú — без (без коробки)

o — из (изнутри наружу)

atar — о (молись о нас)

rá — за (от имени)

ier, síve, tambe, ve³⁶ — как (так же умен, как и настойчив)

tenna — до (до конца времен)

ter — сквозь (сквозь бурю и туман)

meter — для (он здесь для того, чтобы помочь тебе)

an(a) — к (иди к нему навстречу)

se — в, среди (в этом отряде нет ни одного труса)

ló, ollo — от (прочь от берега)

Ничего не напоминают последние несколько предлогов? Кто сказал «чуть обгрызанные падежные окончания», того берут в разведку без экзамена. Так и есть, и возникает вопрос, чем пользоваться: «из города» — это *ló osto* или *ostollo*?

³⁴ Имейте в виду, у этого конкретного предлога есть свойство прирастать спереди к местоимениям. То есть не *ó ni*, а *óni*.

³⁵ Можно использовать как альтернативу инструментатива, то есть сказать, не *népen* (водой), а *ló pen*.

³⁶ Я не знаю, куда столько. Сам пользуюсь только *ve*.

Ответ: всегда падежным окончанием, если есть такая возможность.

Дублировать не надо.

Предлог вообще нужен не для того, чтобы заменить падежное окончание, он нужен, когда этого самого окончания не хватает. То есть:

- ◇ либо нет такого падежа, например: *lumbor or earon nár lilómie* (тучи **над** океаном темные), *amortas ter i raumo* (он прорвался **сквозь** шторм);
- ◇ либо *lámatyáve* возмущается. Например, слово *parmasse* (библиотека, скрипторий) имеет, как видите, на конце *sse*. И как прикажете образовывать от него локатив? *Parmassesse*? Это уже не *quenya*, а *parseltongue*, другая сказка. Тут можно позаимствовать предлог: *mi parmasse ringave, atartillinya naica, teccelma linfinda ar saucare néa* (в скриптории холодно, палец у меня ноет, пергамент волосатый и выходит скверно);
- ◇ либо для фразы требуется то и другое: например *ú colo* (без дома) — тут нужно «без» как предлог и родительный падеж к «дому».

Прилагательные

Место в предложении

Совершенно как и в русском, стоят *перед* определяемыми существительными, кроме ситуаций, когда:

- ◇ вы поэт (поэт имеет право ставить прилагательное после и получить былинного склада конструкцию типа «властитель слабый и лукавый»),
- ◇ на прилагательном главное смысловое ударение и на самом деле в конце фразы просто потеряли *на́*: лес густой, замок высокий, стража свирепа ~~ничего у нас не выйдет с этой осадой~~.

Пример стандартного употребления: *saila verinya* (моя мудрая супруга).

Пример нестандартного поэтического употребления: *yéni unótime* (годы бессчетные).

Изменение по числам

Прилагательные согласуются в *числе* со своими существительными, но и только. Изменяться по родам, падежам и вот это всё вы их не убедите.

Множественное число образуется так:

- ◇ прилагательные, которые оканчиваются на *-a*, меняют его на *-e*: *saila nette* → *saille netti* (мудрые девы);
- ◇ прилагательные, которые оканчиваются на *-e*, меняют его на *-i*: *ninque ando* → *ninqui andor* (белые врата);
- ◇ прилагательные, которые оканчиваются на *-ea*, меняют его на *-ie*: *tornea elen* → *mornie eleni* (черные звезды);
- ◇ прилагательные, которые оканчиваются на согласную (которая обычно *-n*), получают в довесок *-i*: *firin mahtar* → *firini mahtari* (мертвые воины).

Есть одно исключение. Бывают прилагательные, которые хотят надеть пальто и шляпу существительного и отправиться погулять на бульвар в надежде, что будут там приняты за существительное. Некоторые это делают только для целей данной фразы, а некоторые там окапываются: например, *sinda* стал названием народа, и всё теперь.

Мы этих ребят отличаем, в частности, по способу формирования множественного числа: они *зазнались* считают себя существительными в своем праве и множественное число отращивают тем же способом, что существительные с соответствующими окончаниями.

Пример: множественное число от прилагательного *sinda* (серый), которое знает свое место и означает цвет, будет *sinde: sinda quá → sinde quár* (серая утка → серые утки) — в отличие от ситуации, когда это прилагательное возомнило себя существительным и означает определенных эльфов: *sinda tulle → sindar tuller* (синда пришел → синдар пришли).

Тот, кто уже читал про герундии, сейчас приостановился и хочет спросить — а как мы отличаем прилагательное на *-ea*, которое во множественном числе получило *-ie* (*laurea → laurie*), от герундия, который выглядит так же и тоже любит надеть пальто и шляпу существительного и отправиться прогуляться на бульвар (*tev- → tevie*). Ответ: если подозреваемое скромно стоит перед существительным и согласуется с ним в числе — это прилагательное: *laurie lantar lassi súrinen*. Если оно шляется в одиночку и дерзит, это герундий, ~~не связывайтесь с ним~~: *umbe nin i tevie ataryava ná órenca* (боюсь, что ненависть его отца слепа).

Двойственное число³⁷ образуется еще проще (спойлер — всё меняется на *-u*):

- ◇ прилагательные, которые оканчиваются на *-a*, меняют его на *-u*:
saila nette → sailu nettet;
- ◇ прилагательные, которые оканчиваются на *-e*, меняют его на *-u*:
tuntaite aran → tuntaitu aranet (два умных короля); а наше с вами *ninque ando* из прошлого примера пригодится для иллюстрации вот чего: *-que* в конце трансформируется в *-cu*; имеем *ninque ando → nincu andot*;
- ◇ прилагательные, которые оканчиваются на *-ea*, меняют его на *-u*:
tornea elen → tornu elenet;
- ◇ прилагательные, которые оканчиваются на согласную (которая обычно *-n*), получают в довесок *-u*: *firin mahtar → firinu mahtaret*.

Внимание, засада! Множественного отделительного числа у прилагательных ~~ника~~ нет!

Это, кроме шуток, страшное дело. Привычка ставить их в то же число, что и существительное, не просыпаясь, убивает наповал. Для существительных во множественном отделительном числе прилагательные ставятся в общее множественное: *verye ohtalli istar nanda* (некоторые храбрые воины еще и на арфе играть умеют).

³⁷ Существует с 21 августа 2020 года. Вот правда: *quentari* обсудили и вывели как наиболее логичное, вопреки прежнему правилу, где его не было. Добро пожаловать в язык с непредсказуемым прошлым.

Степени сравнения

Вот тут правило довольно замороченное, пристегнитесь.

В отличие от русского, специальных суффиксов общего свойства не предусмотрено, и имеет значение, что мы пытаемся сказать³⁸.

Для сравнения двух существительных по какому-то признаку, то есть относительно прилагательного («лошадь умнее, чем волк»), используется частица «чем» — *lá*.

Lambarya maica lá cirmarya (его язык острее, чем его нож).

Те из вас, кто уже читал раздел про глаголы, сейчас возмущенно воскликнули: «Но *lá* — это отрицательная частица *ne!*» Да, и это чертов омоним, смысл понятен только из контекста, спасибо Профессору за то, что он наполняет нашу жизнь интересными испытаниями.

Quenya ná hwintaila lá line questar (*quenya* запутаннее, чем многие языки).

Если мы сравниваем не существительные относительно прилагательного, а прилагательные относительно существительного («он человек скорее осторожный, чем честный»), пользуемся дословно русской конструкцией, с *ambe* (более/скорее) и *lá* (чем).

Nótime celvali ambe ande lá laice (некоторые звери **более** длинные, **чем** зеленые).

Если нас интересует не сравнение, а нарастание интенсивности какого-то свойства (например: «в комнате становится темнее», ~~на стенах прое~~~~ступают странные письмена~~), есть три варианта:

- 1) можно взять конструкцию дословно «прилагательное, чем прежде был»: *nés tiríte lá ya, mal ván lavuvanyes ettirinanna* (он **стал осторожнее**, чем прежде, но в разведку я его не пущу);
- 2) можно взять конструкцию дословно «более прилагательное сейчас»: *netya nés, ar ambe sí vanima* (он и был симпатичный, а **сейчас еще красивее**);
- 3) используется приставка *am-* (перед *p, n, r*) и *an-* (перед всем остальным): *ye ansaila, amnairea* (самый мудрый всех печальнее).

Вот этот последний метод используется, чтобы сказать «намного прилагательнее, чем существительное (или местоимение)». *Nolofinwe anverya lá ni* (Нолофинвэ **намного** отважнее, **чем** я).

³⁸ Пуристы вроде Пола Штрака, недовольные тем, насколько разнятся источники, предлагают взять маленькую аккуратную сравнительную частицу, сравнить с чем-нибудь превосходным и не выщелкиваться — то есть вместо «сейчас мне помощь нужнее, чем совет» сказать «помощь мне нужна как воздух, а совет как пища». Для этих целей к вашим услугам *ve* и *yalle*, каждая из которых означает «как», «подобно». Но это, ясное дело, не панацея, и сконструировать такое дело на лету — это надо привычку иметь.

Наконец, степени превосходства (лучший, наибольший, красивейший и т. д.) *нет*. Правда нет. Если хочется выкрутить сравнение на максимум, можно сделать одну из трех вещей:

- ◇ обходиться конструкциями категории «самый из»: *firyaron anúra* (**самый вредный из людей**). То есть берем вышеприведенную модель для увеличения интенсивности свойства и сочетаем браком с существительным в родительном падеже общего множественного числа — множественное отделительное нам, понятно, не годится, поскольку крайняя степень превосходства предполагает, что мы учли *всех* людей. *Lósién ná anvanima nission Endóreva, hequa, tancave, verinya* (Лютиэнь прекраснее **всех женщин** в Эндоре, кроме моей жены, разумеется);
- ◇ вместо определенной группы дерзко сказать *ilya* (все): *Man ilusse ilyaron easse anvanima, amroina ar amninqua?* (кто на свете **всех милее, всех румяней и белее?**);
- ◇ использовать определенный артикль перед прилагательным, которое немедленно напыжится и возомнит себя существительным³⁹: *verinya ná i ansaila* (моя жена — самая мудрая).

Если требуется выразить крайнюю степень интенсивности *действия*, а не *качества* (бежит как ошпаренный, кричит во весь голос и т. д.), или если требуется сказать, что какое-то изменение качества началось или случилось (потемнел, оторопел, помутнел, заколосился, хмелеет и т. д.), на это тоже есть методы, про которые будет в части, посвященной глаголам, — потому что, как и в русском, для этих целей, и примерно теми же способами, из прилагательного делается глагол.

³⁹ Почему это важно? Потому что, когда будете образовывать множественное число, вам это аукнется: *háno, veringwe nár ansailar, athat?* (брат, наши с тобой жены — самые мудрые, согласен?).

Глаголы

Спряжения

Глаголы бывают трех, по сути, спряжений, и попадаются исключения⁴⁰.

1) Глаголы, корень которых оканчивается на согласную. Их больше всего, их также называют «базовые глаголы».

2) Глаголы, корень которых оканчивается на *-a*. Их чуть меньше, и у них есть несколько подклассов.

- ◇ Просто глагол, корень которого так вышло, что оканчивается на *a*, без подстав.
- ◇ Causative: когда взяли *базовый глагол*, и прибили к нему один из двух причинных суффиксов *-ta-* или *-ya-*: было *tul-* (приходить) — стало *tulta* (призывать) или *tulya* (вести) — в итоге получился глагол, который теперь оканчивается на *a*⁴¹.
- ◇ Formative: когда взяли *корень (не обязательно глагольный)*, прибили к нему один из двух причинных суффиксов *-ta-* или *-ya-* и получили глагол, который теперь оканчивается на *a*: было *or* (вверх) — стало *orya-* (вставать) и *orta-* (поднимать).

3) Глаголы, корень которых оканчивается на *-u*. Их меньше всего. Часто они означают начало действия, по сравнению с однокоренным базовым, то есть бывают пары глаголов типа *har-* “сидеть” и *haru-* “садиться”.

Где нам эти спряжения актуальны: глаголы разных спряжений начинают по-разному вести себя, изменяясь по числам, лицам и временам. Там иной раз будет вылезать разница внутри класса *-a* глаголов, поэтому сохранитесь на этом месте.

Сильные, слабосильные и слабые глаголы

Сильные глаголы — термин из нескольких европейских языков — это глаголы, у которых прошедшие времена образуются не путем добавления чего-то к корню, а с изменением самого корня. Пример: *caita* → *ceante*, *ista* → *sinte*, а не *!istane*. Их ограниченное количество, они все известны, и надо просто выучивать, когда попадают. Если найду полную таблицу, приведу ссылку.

⁴⁰ Существует на самом деле дохренадцать способов классифицировать глаголы-исключения в *queɲua*, которые позволяют, среди прочего, эти исключения выводить логически (кому интересно, ссылка вот: <https://eldamo.org/content/words/word-685088049.html>), но там 1) каша и 2) всё равно по уму надо просто проверять по словарю.

⁴¹ Обычно они служат для описания причинно-следственных связей между лицами или вещами (прислать, призывать, отправлять, приносить и т. д.). Они почти всегда переходные (логично).

Слабосильные глаголы — это такие глаголы, у которых прошедшее время тоже предполагает изменение в корне, но не такое безумное, как у сильных, где прошедшее время может различаться со словарной формой до неузнаваемости. К счастью, это довольно маленькая группа, и к ней относятся *исключительно* formative глаголы, которые мы только что обсуждали. Что это значит с практической точки зрения: если вам попался formative глагол, проверьте его по словарю, потому что в прошедшем времени из него могут полезть черти.

Для тех, кто задолбался недостаточно, есть глаголы, которые существуют в сильной и слабой форме — потому, например, что одна используется как переходный глагол, а вторая — нет; или разные формы просто значат разные вещи: например, глагол *auta: avánie* (прошедшее время, образованное по правилу) означает «умер, утрачен» (подстрелили), а *oanie* (прошедшее время, образованное поперек правила) означает «ушел, удался» (в изгнание на три года).

Изменение глаголов по лицам и числам

Их довольно трудно разделить, объясняя на русском, поэтому показываю таблицей. И давайте введем термин «число-и-лицо», поскольку соответствующее окончание будет изменять для глагола то и другое одновременно.

Глаголы бывают:

- ◇ в единственном числе первого, второго, второго-учтывого и третьего лица (я глаголю, ты глаголешь, Вы глаголете, он/она глаголет);
- ◇ во множественном числе первого включенного и исключенного⁴², второго и третьего лица (мы-и-ты глаголем, мы-но-не-ты глаголем, вы глаголете, они глаголют);
- ◇ в двойственном числе первого включенного и исключенного, вто-

⁴² На случай, если кто забыл, что такое включенное и исключенное первое лицо, вот несколько примеров:

- *-lve* (мы-включенное) — речь идет про общность, куда включены мы с собеседником и еще какие-то третьи лица: *lirunelve sina líre mi noa hríve coanyasse, enyalit?* (помнишь, мы прошлой зимой пели эту песню у меня дома?). Ты там был, сидел со мной рядом и слова забыл два раза;
- *-lme* (мы-исключенное) — общность, куда включены какие-то мы, но не собеседник: *hílealme Feanáro, ar tye, nildo?* (мы идем с Феанаро — а ты, друг?). Если собеседник на этом месте скажет «да», следующая фраза может быть: *istat, malume autalve?* (ты знаешь, когда мы отправляемся?) — собеседник уже включен в общность;
- *-ngwe* (двойственное включенное — включает говорящего и собеседника): *matuvangwe poroce an ahtumat?* (Давай поужинаем курицей?) В этой ситуации не предполагается, что на курицу претендует какое-то третье лицо;
- *-tme* (двойственное, включающее говорящего и еще кого-то, о ком сейчас идет речь, но не включающее собеседника). *Herunyan maúya auta, autamme silume, áva hora ni tenn' andúne* (моему лорду нужно ехать, мы с ним уезжаем немедленно, до заката не жди меня!).

рого и третьего лица (мы-с-тобой глаголем, мы-с-тобой-но-не-вон-ты-третий глаголем, вы-двое глаголете, они-двое глаголют).

Окончание, изменяющее число-и-лицо глагола, просто *прибивается* к глаголу (в надлежащем времени) *в конце*. Как будет видно из таблицы ниже, все эти окончания начинаются на согласную, а все глаголы, будучи поставлены из словарной формы в какое-нибудь время, всегда оканчиваются на гласную. Таким образом, глагольные окончания присасываются к этой гласной сзади, и всё.

Единственное исключение — глаголы первого спряжения в настоящем времени аорист *меняют гласную* — у них форма аорист оканчивается на *-e*, а если к ней прирастает окончание, это *-e* меняется на *-i* (*mecin, mecit, mecil, mecis*, а не *!mecen, mecet, mecel, mecес*). Перечитайте этот абзац после того, как прочтете про глагольные времена, обещаю, он будет иметь больше смысла.

Про времена глаголов и как их образовывать мы поговорим ниже, пока верьте на слово, что это работает так — берешь глагол в нужном времени и просто добавляешь окончание числа-и-лица: *cenit̄* (ты видишь), *caruvangwe* (мы-двое сделаем), *onóriente* (они убежали).

У глаголов в единственном числе бывает длинная и краткая форма одного и того же окончания, это знание нам понадобится после, когда окончаний будет нарастать больше одного.

То есть:

Число	Лицо	Окончание
Единственное	<i>ni</i> (я) <i>tye</i> (ты) <i>lye</i> (Вы) <i>se/sa</i> (он-она/оно)	<i>-nye, -n</i> <i>-tye, -t</i> <i>-lye/lya, -l</i> <i>-sse/ssa, -s</i>
Множественное	<i>ve</i> (мы-и-ты) <i>me</i> (мы-но-не-ты) <i>le</i> (вы) <i>te</i> (они)	<i>-lve</i> <i>-lme</i> <i>-lde</i> <i>-nte, -lte</i> (<i>-lte</i> — поэтическая форма)
Двойственное	<i>vet</i> (мы-с-тобой) <i>met</i> (мы-с-ним-но-не-ты) <i>let, tyet</i> (вы-двое) <i>tú</i> (они-двое)	<i>-ngwe</i> <i>-mme</i> <i>-ste</i> <i>-tte</i>

Внимание, подстава: в отличие от русского, глагольные окончания лица используются только если во фразе *нет* существительного или местоимения, к которому относится глагол.

То есть либо *i nette liru* (дева поет), либо *lirus* (он(а) поет).

Используется *или одно, или другое, никогда вместе*. Еще раз на всякий случай пример с существительным: *nildonya cene orcoli* — «мой друг **видит** орков», *nildonya cenis orcoli* сказать нельзя, иначе получается речевая ошибка, аналогичная русскому «мой друг он видит орков».

Вопрос: а зачем нам сдались эти глагольные окончания, если можно использовать местоимение и глагол вместо глагольного окончания, и сказать, например, *se cene orcoli*?

Ответ: потому, что язык, в котором нет отдельной формы винительного падежа, вынужден выкручиваться, как та лента Мёбиуса. Использование окончаний позволяет избежать двусмыслитости категории «мать любит дочь», когда непонятно, кто у нас субъект утверждения, а кто объект – потому что порядок слов соблюдается только в обычной речи, а в поэтической все его в гробу видали. В этом смысле *tye qualtuvan* (я убью тебя) и *ni qualtuvat* (ты убьешь меня) не оставляют никаких иных вариантов прочтения.

Кстати, помните, в разделе про вопросительные местоимения я обещал рассказать, как вопросительное слово *ta* внезапно умеет отращать глагольные окончания? Оно это делает для формирования фраз категории «а ты?». *Menuvan londenna na vele i cirya otornonyo, matye?* (Я пойду в гавань встречать корабль побратима, а ты?)

Теперь давайте, собственно, поговорим про длинные и краткие глагольные окончания.

В обычной речи употребляются те и другие, кому как нравится, правил на этот счет особо нет. Некоторые *quentari* предпочитают всегда использовать длинные, чтобы не было путаницы, некоторые, особенно поэты, используют краткие тоже, если надо втиснуться в размер.

Однако длинные (и только длинные) окончания используются в конструкциях, где после обычного окончания глаголов нарастает второе, так называемое объектное окончание.

Что такое объектное окончание?

В обычной фразе описывается действие лица в адрес объекта: **субъект-или-заменяющее-его-местоимение** *сглаголил(и)* объект. И в качестве **субъекта**, и в качестве объекта (часть предложения под названием дополнение) может выступать существительное или заменяющее его местоимение: *i aran hlarne alavéle sinyar* (**государь** слышал иные вести), *savilve quietierya* (**мы** верим его слову).

Но иногда говорящий описывает воздействие **лица** на объект и хочет и вместо субъекта, и вместо объекта уклончиво использовать местоимения (это **они** убили меня, **мы** ему покажем, **ты** не видел ее). В этом случае к глаголу сперва прибавляется *длинное, а не краткое*, окончание для субъекта — и уже поверх привинчивается объектное окончание: **-s** для единственного числа и **-t** для множественного.

Пример:

— *Macalaure quente nin, sa lucuvas hoa nandalya londenna.*

— *É lucuvasseſ? Itas tancave tuluван merendenna!*

— *Tuluват ostollo? Avá quete sen, cenai meruvas i lucuvatyes...*

(— Макалаурэ сказал мне, что принесет в гавань свою большую арфу.

— Неужели **он** притащит ее? Тогда я точно приду на праздник!

— Ты поедешь из города? Не говори ему об этом, возможно, он захочет, чтобы ее притащил ты...)

Есть ситуации, когда эту конструкцию можно без ущерба для смысла полностью пропустить что в русском, что в *quenya*:

— *Herunya noa ré quihtane arassi nelde faralesse!*

— *Tancave, rea pilindanen...* (тут можно было бы добавить в конце *quihtanesset* а можно просто язык показать).

(— Мой лорд вчера убил на охоте трех оленей!

— Угу, одной стрелой...)

Во фразах, где у нас есть подлежащее, сказуемое, а дополнение является местоимением, в принципе, можно тоже использовать объектное окончание, прибавив его прямо к глаголу в нужной форме: *herunya quiltanes* (мой лорд убил его); *ai, i hloce matuvat!* (увы, дракон сожрет их!).

Вопрос: опять **-s** и **-t**. Как мы⁴³ их не путаем с окончанием соответственно второго и третьего лица – вон у тебя в примере *matuvat*? Получается, это слово может значить и «ты съешь» и «(существительное)» съест их? Ответ: спокойно, к счастью, во фразе, построенной нормальным порядком, существительное должно стоять перед глаголом. Если фраза начинается с существительного, то перед нами явно глагол с объектным окончанием: *lauvan vanta ólye, ar Feanaro istas* (я не пойду с Вами, и **Феанаро знает это**). Если существительного во фразе как подлежащего нет, скорее всего, окончание тоже не объектное, а личное: *istas, ye mante coimaselma!* (**он знает**, кто сожрал наш лембас!).

Согласование в числе с другими словами предложения

Глагол согласуется только с существительным, к которому относится, или заменяющим его местоимением, а всех прочих в гробу видал:

- ◇ чтобы согласоваться с существительным или местоимением в единственном числе, глагол с удовольствием ничего не делает — в частности, не изменяется (как мы помним) в числе-и-лице: *verinya lá ista masse hame Ondolinde* (**моя жена не знает**, где Гондолин);
- ◇ чтобы согласоваться с существительным в любом множественном числе, глагол отрицает сзади **-r**. *Enquetin, sermonyar tuluvar!* (повторяю, **мои друзья придут!**).

⁴³ Это было первое включенное лицо множественного числа. Будем честны, друг читатель, если вы дочитали досюда, вы, вероятно, уже отравлены...

◇ чтобы согласоваться с существительным в любом двойственном числе, глагол отращивает сзади *-t*. *Amanesse Aldu tuiluilánet* (в Амане цвели Древа).

Если существительного или местоимения во фразе *net* и согласовываться не с кем, глагол просто стоит в интересующем его числе-и-лице, и всё: *cenneŋ, sa tuliente* (я видел, что они идут сюда).

Изменение глаголов по временам

Пристегнитесь, сейчас будут американские горки. В русском времен глаголов три. В *qienya* их шестнадцать, и я их расписываю подробно и с примерами, потому что тут важно не рехнуться.

На самом деле *основных* времен глаголов в *qienya* всего пять:

- 1) present/aorist (простое настоящее время, с которым совпадает так называемая безвременная форма — aorist)⁴⁴,
- 2) simple past (прошедшее время),
- 3) simple future (будущее время),
- 4) imperfect (начавшееся, но не завершённое действие) и
- 5) perfect (начавшееся и завершённое действие).

Все остальные времена являются дополнительными, поскольку образуются из этих пяти, отращивая всякого рода приставки и суффиксы.

С практической точки зрения (в реальном общении), *quentari* действительно прекрасно обходятся основными пятью. Чем более сложное время, тем меньше оно обычно проработано, и при попытке взглянуть изнутри начинают проступать цифровые столбцы матрицы, но я упрям и зол, поэтому расписываю всё, но вас, друг читатель, призываю особое внимание уделить пяти главным.

Из этого, в частности, следует, что во многих случаях можно не заморачиваться хитровывернутой временной моделью, а взять какое-нибудь из вышеуказанных пяти и перестроить фразу: то есть, например, вместо специальной временной формы, которая означает «собирался-но-не-сделал» сказать дословно «собирался, но не сделал» (два глагола в прошедшем времени). Там, где это возможно, эти сокрытые тропы помечены значком †.

⁴⁴ Я правда не знаю, в чем разница с практической точки зрения. Простое настоящее время и aorist всегда совпадают фонетически. Единственный способ их различить — логически: aorist по смыслу используется для того же, для чего в русском неопределенная форма глагола, а к глаголу в настоящем времени может оказаться прибито окончание. Остинг, которая вычитывала этот текст до публикации, просила, в частности, для филологов, которые привыкли, что слово «aorist» означает «прошедшее совершенное», подчеркнуть еще раз, что у нас на этом месте авторская терминология, а Профессор учил древнегреческий, а не старославянский. Anna Suriéva-Ennar, которая тоже вычитывала этот текст, добавляет, что в древнегреческом этих aористов несколько и имеется в виду гномический aорист.

Времена в таблице сгруппированы по разделам настоящее-прошедшее-будущее, как в русском, основные пять времен выделены нежным серым цветом, дополнительные, от них образованные, — просто белые.

Есть на самом деле еще одна подстава. Три времени из нижеперечисленных пали жертвой лингвистической перепалки, и консенсуса по их поводу нет⁴⁵. Я их сам использую и вам рассказываю по Полу Штраку, потому что мне его подход кажется логичнее, и вообще он предлагает, а не критикует, как некоторые. Если однажды, под переливчатый свист рака на горе, Tolkien Estate отыщет в elsewhere и опубликует какую-нибудь иную версию, а за мной до того времени не придет корабль, я приду и перепишу этот раздел, честное слово.

В таблице будет также упомянуто понятие корня глагола: корень — это его словарная форма, к которой цепляются всякие приставки и окончания для целей образования всех остальных форм.

Для начала будет некоторое количество вариантов настоящего времени.

Глаголы, корень которых оканчивается на согласную на примере <i>cen-</i> (видеть)	Глаголы, корень которых оканчивается на <i>-a</i> на примере <i>sana-</i> (думать)	Глаголы, корень которых оканчивается на <i>-i</i> на примере <i>туру-</i> (одолеть)
<p>Простое настоящее время и aorist</p> <p>Настоящее время описывает просто действие в настоящем времени: «Да, я говорю о тебе, предатель!».</p> <p>Aorist нужен для описания ситуаций, не привязанных ко времени: «говорить о Камнях в присутствии феанорингов не стоит ни при каких обстоятельствах». Он же нам понадобится для последующей работы со вспомогательными глаголами: «представляете, этот человек умеет говорить на синдарине!»⁴⁶</p> <p>Если нужно подчеркнуть, что нечто происходит немедленно, именно сейчас, пока я произношу эту фразу («пока я говорю с тобой, никто из них не осмелится нас потревожить»), для этого есть специальное другое настоящее время (present imperfect, оно приведено ниже в таблице).</p>		
<p>К корню добавляется <i>-e</i> <i>cene</i> (видеть)</p> <p>Пример простого настоящего: <i>I atan ve <u>cene</u>!</i> (Этот человек <u>видит</u> нас!)</p>	<p>Совпадает с корнем <i>sana</i> (думать)</p> <p>Пример простого настоящего: <i>cáno vá <u>sana</u> pá osto, óla mahtale</i> (командир о крепости не думает, грезит битвой)</p>	<p>Совпадает с корнем <i>туру</i> (одолеть)</p> <p>Пример простого настоящего: <i>ilya mara ómet, turutyamme macilinen, ar háponya tensi <u>туру</u></i> (у нас все в порядке, тренируемся на мечах, и брат пока <u>побеждает</u>)</p>

⁴⁵ А именно: pluperfect (он же past perfect), future perfect и past future perfect. Пол Штрак считает, что есть конкретная форма для, Роандиль — что их не бывает, а если никак без, то следует производить от пассивных причастий, Рас_сО.он с Шихали в них вообще не верят..

⁴⁶ Пол Штрак утверждает, что в принципе не возбраняется прибить к аористу наречие вместо того, чтобы использовать глагол в определенном времени, чтобы получить конструкцию вроде *tulis ostonna enar* (он приезжает в город завтра), аналог которой есть в разных языках, или *tulis ostonna noa* (он приезжает в город вчера), которой нет ни в одном — но лично у меня от таких затей едет крыша.

<p>Пример аориста: <i>sa cene útara ná</i> (видеть такое не к добру)</p> <p>Пример аориста со вспомогательным глаголом: <i>Alquen pole cene fear, enga Námo</i> (никто не может видеть души, кроме Намо)</p>	<p>Пример аориста: <i>lusta enne sana pá usie</i> (ничего и думать о побеге)</p> <p>Пример аориста со вспомогательным глаголом: <i>áva merin sana pá sa</i> (я не желаю думать об этом)</p>	<p>Пример аориста: <i>cala turu lóme</i> (свет побеждает тьму)</p> <p>Пример аориста со вспомогательным глаголом: <i>Ú asya tyello allan poluvan turu te</i> (без твоей помощи я бы никогда не смог одолеть их)</p>
--	---	---

Gerund, герундий

Описывает процесс, делая из глагола существительное с тем же смыслом: рисование, порабощение, распределение и т. д. В дальнейшем герундий ведет себя как существительное — то есть изменяется не по лицам-и-числам, а по падежам: *nwalma horaio úcólíma* (мученье ожидания невыносимо).

‡ Кому не хочется делать герундий, может вместо него сходить в словарь за существительным с нужным значением — правда, я не обещаю, что из-под овечьей его шкуры не вылезет острый черный нос герундия...

<p>К корню добавляется <i>-ie</i>: <i>cenie</i> (видение)</p>	<p>Последняя <i>-a</i> убирается, а на ее место к корню добавляется <i>-ie</i>: <i>sanie</i> (размышление)</p> <p>В formative глаголах, которые оканчиваются на <i>ua</i>, это <i>ua</i> убирается целиком (<i>panya</i> → <i>panie</i>)</p>	<p>К корню добавляется <i>-ue</i>: <i>turuue</i> (преодоление)</p>
---	--	--

Present imperfect, он же present continuous

Описывает процесс, происходящий в настоящем времени, вотпрямсчас (и важна именно немедленность). На русский обычно переводится с использованием несовершенного вида глагола: едет, собирается, увещевает.

<p>Корневая гласная удлиняется, если перед ней нет двух подряд согласных⁴⁷, в конце прибавляется <i>-a</i></p> <p><i>céna</i> (видит в эту минуту)</p> <p><i>Hánonya menne parmassennar céna i oron teccelmaron ó norto penyua nurtaina</i> (Брат спустился в библиотеку и глядит на эту гору свитков с плохо скрытым ужасом)</p>	<p>Корневая гласная удлиняется, если перед ней нет двух подряд согласных, перед последней <i>-a</i> в корне вкрадывается <i>-e</i></p> <p><i>sánea</i> (сейчас думает)</p> <p><i>Herulva sánea, álva perestase!</i> (Лорд размышляет, не будем отвлекать его!)</p> <p>С <i>-ua</i> и <i>-ta</i> глаголами правило работает точно так же: <i>I aut cumyea i yulma!</i> (этот болван пьет чашу до дна!), <i>tíranyes, quihteas ulundonna</i> (я ее вижу, она стреляет в чудище)</p>	<p>Корневая гласная удлиняется, если перед ней нет двух подряд согласных, к корню в конце прибавляется <i>-a</i></p> <p><i>turua</i> (сейчас одолевает)</p> <p><i>Ilquen mená rónarambanna ú pusto, i cotto turua tasse!</i> (все немедленно на восточную стену, враг там одолевает!)</p>
--	--	---

⁴⁷Это потому, что *lámátuave quenuo* не терпит долгой гласной перед двумя подряд согласными, и сокращает ее безо всякой жалости – соответственно, удлиниться у нашей корневой гласной нее в этих обстоятельствах не получится, она схлопнется обратно.

Frequentative

Описывает повторяющийся процесс в настоящем. Это могут быть разовые повторяющиеся действия (шмыгать, поблескивать, втирать, кланяться, тудысудыкать) или длительное многокомпонентное действие (обжираться, расти, вытягивать).

‡ Довольно редкая в жизни конструкция: на самом деле есть примерно дюжина глаголов, обозначающих повторяющиеся действия, и можно просто их запомнить в собственном значении, а это дело забыть как страшный сон, вам за это ничего не будет.

И, разумеется, можно использовать конструкции вроде *lillume* (часто) + (глагол в настоящем времени): *sina quetie lillume cenin yáre teccelmassen* (я то и дело вижу это выражение в древних рукописях).

1) Первые две буквы корня удваиваются;	1) Первые две буквы корня удваиваются;	Ни разу не видел. Не факт, что так вообще бывает. Но если бывает, то: 1) первые две буквы корня удваиваются; 2) последняя согласная удваивается; 3) <i>-u</i> заменяется на <i>-a</i>
2) последняя согласная удваивается;	2) последняя согласная удваивается.	
3) в конце прибавляется <i>-a</i> <i>car</i> → <i>cacarra</i> (делать → продолжать)	3) готово: <i>fara</i> → <i>fafarra</i> (охотиться → загонять)	

Particular infinitive

Описывает процесс, который происходит прямо сейчас с каким-то объектом, когда объект — местоимение, выраженное объектным окончанием⁴⁸ (сколько можно обсуждать это, в городе отныне будут ненавидеть его, командир не разрешает убивать их и т. д.).

Обратите внимание:

- 1) слово infinitive в названии глагольной формы напоминает участникам, что наш глагол-жертва стоит в неопределенной форме;
- 2) эта форма существует *только для переходных глаголов*, к которым добавляются объектные окончания. Логично, правда?

То есть, если предмет в предложении *назван*, мы пользуемся аористом. Если предмет испарился, оставив вместо себя объектное окончание И сам глагол переходный — мы пользуемся этой формой.

Пример: *merin ista, ma hehtanes mirqueta i aut* (я хочу знать, отчаялся ли он уговорить этого идиота) — объект назван, время настоящее, берем аорист, но *merin ista, ma hehtanes mirqueitaitat* (я хочу знать, отчаялся ли он уговорить их) — объект не назван, глагол переходный, добро пожаловать в particular infinitive.

‡ Кому эта форма не зашла, тот не пользуйся почем зря объектными окончаниями, а проговаривай существительные и местоимения и наслаждайся пуританской простотой аориста.

К корню добавляется <i>-ita</i> <i>cenita</i>	К корню добавляется <i>-ita</i>	К корню добавляется <i>-ta</i> : <i>turuta</i>
--	---------------------------------	---

⁴⁸ На самом деле у этой формы есть еще один способ использования — она, как герундий, может работать существительным в конструкциях, которые на русский нормально не переведешь, типа *lá namin caritalyas mára* (не советую тебе этого делать, а дословно: «я не считаю, что твое делание этого — хорошо»).

<p><i>Tauresse ear orcoli. Polin cenitaḡ ingorello.</i> (В лесу орки. Я могу <u>их</u> видеть с вершины горы.)</p>	<p>Хе. Попался, да? «Думать» — непереходный глагол, поэтому вместо него у нас в меню будет <i>hora-</i> (ждать): <i>Áva asalve horaitas tenn' ambar metta!</i> (Мы не согласны <u>этого</u> ждать до конца времен!)</p>	<p><i>Peltalmes, pan savilme sa pole turutaḡ...</i> (Мы его окружили, потому что верили, что можем одолеть <u>его</u>...)</p>
---	--	--

А сейчас будет некоторое дохренища вариантов прошедшего времени.

Глаголы, корень которых оканчивается на согласную на примере <i>cen-</i> (видеть)	Глаголы, корень которых оканчивается на <i>-a</i> на примере <i>sana-</i> (думать)	Глаголы, корень которых оканчивается на <i>-i</i> на примере <i>turu-</i> (одолеть)
<p>Simple past</p> <p>Однократное действие в прошлом: <u>привязал коня, вошел в дом, поел, уснул.</u> Внимание, засада. Вот тут нас подстерегают особые формы для сильных и не-очень-сильных глаголов. Помните, мы их обсуждали в начале главы? Они работают не по правилу, описанному справа, а по своим законам, сильные надо просто выучить, а слабосильные палить, а спалив, смотреть в словаре, как выглядит прошедшее время. Поздравляю, это первый и последний разный-для-разных-спряжений вариант формирования прошедшего времени. Дальше будет у всех трех одинаково. Ура? Погодите, мы еще летим...</p>		
<p>Всё зависит от того, на какую именно согласную оканчивается глагол:</p> <ul style="list-style-type: none"> □ если <i>t, n, r</i> — к корню в конце прибавляется -ne (<i>cenne</i> — увидел) □ если на <i>l</i> — к корню в конце прибавляется -le (<i>enyalle</i> — вспомнил) □ если на <i>t, c</i>, или <i>s</i>, то наше -ne берет эту несчастную последнюю согласную в клещи: -n встраивается перед ней, а -e после, и получается <i>lante</i> (растянулся), <i>nance</i> (укусил), <i>hrinse</i> (за-снежил) □ если на <i>p</i> или <i>v</i>, логика та же, но поверх этого дела происходит сдвиг согласных: там должно было быть -np и -nv, а они меняются на -mp и -mb для благозвучности, и получается: <i>top</i> → <i>tompe</i> (накрыл), <i>sav</i> → <i>sambe</i> (поверил) 	<p>К корню в конце прибавляется -ne</p> <p><i>sanane</i> (подумал)</p>	<p>К корню в конце прибавляется -ne</p> <p><i>turune</i> (преодолеl)</p>

Present perfect

Действие совершено, результат сохранился. На русский обычно переводится с использованием совершенного вида глагола: *доел, вынул, зафиксировал*.

Внимание, засада под названием «слабосильные глаголы», см. выше. Во многих случаях пропалить такое исключение позволяет *lámatyáve* — ну попробуйте образовать present perfect по нормальной схеме, например, от *auta*-...

Во всех трех спряжениях делается одинаково в три шага.

1) К корню, если он начинается на согласную, в начале прибавляется та же гласная, что содержится в нем самом (это действие называется augmentation).

То есть, если корень *cen*-, получаем *ecen*-, если корень *car*-, получаем *acar*-, если корень *tul*-, получаем *utul*-, если корень *col*-, получаем *ocol*-.

Если в начале корня гласная уже есть, ничего прибавлять не надо, оставляем как есть, если вы, конечно, не поэт, — потому что если вы поэт и не влезаете в размер — просто повторите первый слог целиком и наслаждайтесь (*orya*- *orórie*).

2) Удлиняем корневую гласную (она называется *sundóma*), *если только она не часть дифтонга или перед ней нет нескольких подряд согласных* — в этих случаях перекрестились и не трогаем ~~этот слог и так ударный~~.

3) Добавляем в конце *-ie*; а если глагол оканчивается на *гласную* или на *-ya* — *заменяем* это дело на *-ie*.

4) Готово: *cen* → *ecénie* (видел), *sana* → *asánie* (думал), *turu* → *utúrie* (одолевал)⁴⁹.

Внимание, засада. Есть несколько глаголов-исключений, к счастью, их мало, у которых в середине отрастает еще одна согласная. Почему и какая — черная магия, кому интересно, см. сноску⁵⁰.

Past imperfect

Незавершенное действие, имевшее место в прошлом. Нередко используется в конструкциях, где в течение того времени, когда действие происходило, случилось какое-то другое событие. Он внимательно следил за дорогой, когда получил стрелу в затылок из чащи.

‡ Кто испугался и не хочет, может перефразировать — разбить предложение на два, в обоих использовать simple past, а второе предложение начать с «тогда» (он вернулся домой поздно и пьяным. Тогда-то он и обнаружил, что дверь открыта).

Поскольку тут как бы объединена логика двух времен, правило милосердно просто:

1) берем знакомый нам present continuous искомого глагола;

2) добавляем знакомое окончание *-ne*, означающее однократное действие в прошлом,

3) проверяем, не триггернула ли наша конструкция ударное удлинение⁵¹;

4) готово: *cépane*, *sanéane* (ага! триггернуло), *turuáne* (и тут тоже!).

⁴⁹ На всякий случай, в порядке занудства, привожу примеры того, как формируется прошедшее время с учетом исключений: две согласные перед гласной: *lesta* → *elestie* (измерял); дифтонг: *tuilu* → *utuilie* (цвел)

⁵⁰ Это реально черная магия, кто не спрятался, я не виноват. Есть категория исключений, которая содержит группу согласных (consonant cluster). Если глагол до того, как попал в *quenya*, начинался с больше чем одной согласной, на него придут с топором: *lámatyáve quenyo* этого дела в начале слова не терпит, и согласные редуцируются до одной (*nd* сархивируется в *n*, *sc* в *h* и т. д.). Но present perfect с его augment вырачивает в начале слова гласную, группа согласных перестает возглавлять слово и распаковывается обратно: *nac* → *andacie*, *hat* → *ascatie*. Не заглядывайте в эту бездну без необходимости, ваш мир никогда не станет прежним. Проще выучить как исключение.

⁵¹ Помните, в разделе об ударениях я вам обещал, что страшная тень этого монстра появится, когда доберемся до глаголов? Вот она! Кто забыл, что это значит, перечтите

Примеры использования:

Tancave cénanes orcoli, mal nané accatelwa (он, разумеется, видел орков, но было поздно).
Lan hotsenya sérane, saneánen pá i sinyar (пока мой отряд отдыхал, я размышлял про эти вести).

Algon termarne, lan turuánelme i cotto: mal néya orontinyar ipiutie nárenen (Аглон стоял, пока мы одолевали врага: но однажды наши горы плюнули пламенем).

Пример использования без придаточного предложения: *alquen pateáne si tie erinqua* (никто не ходил этой дорогой в одиночку).

Consuetudinal past

Регулярное действие в прошлом. Бывали дни веселые, гулял я молодец. Каждое июньское полнолуние он выходил на берег и вглядывался в даль, словно ожидая увидеть входящий в гавань парусный флот.

‡ Вместо этого всего⁵² можно просто пользоваться present perfect с конкретным указанием на периодичность: *coronari nelde lillume ecénienyet síš* — последние три года я их тут часто видел.

Тот же принцип — объединена логика двух времен во всех трех спряжениях:

- 1) берем глагольный корень в его первоизданной чистоте;
- 2) добавляем суффикс *-ila* (не спрашивайте)⁵³;
- 3) добавляем знакомое нам окончание *-ne*, означающее однократное действие в прошлом;
- 4) проверяем, не триггернула ли наша конструкция ударное удлинение (спойлер — триггернула везде, поэтому, выругавшись, удлинняем **á**);
- 5) готово: *ceniláne, sanailáne, turuiláne*.

Примеры использования:

Hotselilme lillume ceniláne estolie orcoiva orontissen, epe orcor oanter (несколько наших отрядов часто видели орочий лагерь в горах, после орки ушли).

Illume sanailanen pá se andúnesse (я всегда думал о ней/о нем на закате).

Coranári tuxasse turulanelve i cotto ilya mahtalesse (последние сто лет мы преодолевали врага в каждой битве).

Pluperfect, он же past perfect

Однократное действие в прошлом, которое случилось до того, как случилось другое действие в прошлом. Когда Ниенна омыла слезами мертвые деревья, а Йаванна допела, Тельперион раскрыл последний цветок. На русский часто переводится конструкциями вроде «к тому времени как» или совершенным видом глагола в прошедшем времени (Восстал он против мнений света один, как прежде... и убит!).

‡ Кому так не нравится, может разбить предложение на два, используя в обоих простое прошедшее время, и опять же второе предложение начать с «после этого». Ниенна омыла слезами мертвые деревья. После этого Тельперион раскрыл последний цветок.

⁵² Вот Пол Штрак, например, вообще эту форму за человека не считал и употреблять отказывался, как и ее родича consuetudinal future, пока я его (кажется) не переубедил. Так что, если consuetudinal past вам не зашел, вы в хорошей компании и можете пренебречь.

⁵³ Ладно, спрашивайте, но подробно про это дело будет потом в части про причастия. Что такое consuetudinal past? Возьмите действительное причастие несовершенного вида (видящий) — которое, спойлер, образуется прибавлением к глагольному корню суффикса *-(i)la*, засуньте его в прошлое (стал видевшим), а теперь сделайте из него обратно глагол (видел) — получите consuetudinal past, который в переводе на русский утрачивает регулярность.

Вы уже знаете это заклинание: объединена логика двух времен, во всех трех спряжениях делается одинаково:

- 1) берем present perfect глагола (*cen* → *ecénie*);
- 2) бережно отделяем первую гласную⁵⁴;
- 3) добавляем знакомое нам окончание **-ne**, означающее однократное действие в прошлом;
- 4) проверяем, не триггернула ли наша конструкция ударное удлинение (спойлер — триггернула везде, поэтому со вздохом удлинняем *é*);
- 5) готово: *céniéne*, *sániéne*, *turuéne*⁵⁵.

Примеры использования:

Yá céniénelve i cala attea tuileo Ardava, nótime eldali lá poller hauta nítie (когда мы увидели свет Второй Весны Арды, некоторые эльфы не могли сдержать слез).

Yá hantengwe i ostonna; herungwa tenta lá hláriéne i sinyar ar lá sániéne pá varyale (мы вернулись в город; наш лорд еще не получил вестей и не подумал об обороне).

Yá turuénelme i orcor, cánolma eccuinune (к тому времени, как мы победили орков, командир проснулся)

А сейчас будет некоторое количество вариантов будущего времени.

Глаголы, корень которых оканчивается на согласную на примере <i>cen-</i> (видеть)	Глаголы, корень которых оканчивается на <i>-a</i> на примере <i>sana-</i> (думать)	Глаголы, корень которых оканчивается на <i>-u</i> на примере <i>turu-</i> (одолеть)
Simple future		
Вот правда — просто будущее время.		
К корню добавляется -uva <i>cen<u>u</u>va</i>	Последняя -a в корне <i>меняется</i> на -uva <i>san<u>u</u>va</i> За исключением <i>-ta-</i> causative ⁵⁶ глаголов, где -uva добавляется к корню, то есть -a не выбрасывается: <i>ment<u>u</u>va</i>	К корню добавляется uva , таким образом, родное <i>-u</i> нашего глагола удлинняется и получается -úva <i>turu<u>ú</u>va</i>

⁵⁴ Аугментированные гласные — хрупкие деликатные существа, подобные узору инея на окне, и отваливаются, как только слово начинает слишком много весить. Поскольку больше, чем шесть слогов *lámatyáve quenuo* не терпит, а последний слог как инвалидную парковку, даже когда все остальные места заняты следует оставлять пустым для местоименных постфиксов, мы ее теряем. Не расстраивайтесь, так тоже будет красиво.

⁵⁵ эта форма прежде имела другой вид, однако после дискуссии на VL, *quentari* договорились привести систему в более стройный вид, и теперь форма выглядит так.

⁵⁶ Помните: *-ta-* causative глаголы, образующие особый подтип, которые оканчиваются не просто на *-a*, а конкретно на *-ta*? Кто забыл, — это ребята из пункта b) на странице 41.

Past future

Собирался. Неважно, случилось в итоге или нет.

Эта форма используется для сослагательного наклонения, сохранитесь.

‡ Кому так не нравится, может говорить двумя словами, используя **sel-** (собирался) и нужный глагол в аористе: **Selles lelya ambarónesse, mal lá polis auta i osto ú némeo heruryo** (он собирался выйти на рассвете, но не может покинуть город без позволения своего лорда).

Во всех трех спряжениях делается одинаково — и на этой стадии вы можете воспроизвести это заклинание без меня:

- 1) берем simple future, означающее однократное действие в будущем,
- 2) добавляем знакомое нам окончание **-ne**, означающее однократное действие в прошлом,
- 3) проверяем, не триггернула ли наша конструкция ударное удлинение (спойлер — ну ясное дело, поэтому, сдерживая рыдание, удлиняем чертово **á**).

Кроме **-ta-causative** глаголов, потому что у них, как мы только что видели, в simple future **-a** не выбрасывается и на третьем слоге мы имеем — правильно, дифтонг).

Примеры:

Cenuvānenē aipiolóti noa ré andúnesse, mal cánolme leltane ni tire i andon (вчера на закате я собиралась любоваться цветами вишни, но командир отправил меня в караул к воротам).

Sanuvānente pá i martandenta, mal epeniente lúme (они намеревались поразмыслить о своем решении, но, к сожалению, не успели).

La istan, manen turuvānes i hloco erinqua (понятия не имею, как он собирался одолеть дракона в одиночку).

Ну и пример с **-ta**, чего уж там: **Verunya, naitie mentauvanet i atan itan netes i Silmaril? Tensi mentanenyes... ma?** (Супруг мой, ты действительно собирался послать этого человека добыть Сильмарилл? Я его уже послал... а что?)

Future imperfect

Используется для описания предполагаемого действия, которое будет продолжаться определенное время. Следующие три часа я намерен отсыпаться, прошу не беспокоить.

‡ Кто не хочет, может вместо этого перефразировать в «буду» и глагол в аористе: **epe lúme nelde nauvan lore** — следующие три часа я **буду спать**.

Вы уже знаете это заклинание: объединена логика двух времен, НО именно поэтому, караул, вспоминаем, что у нас три спряжения на самом деле: уж очень по-разному строятся у них present imperfect:

- 1) образуем present imperfect глагола (*cen* → *céna*, *sana* → *sánae*, *turu* → *túrua*);
- 2) добавляем окончание будущего времени — **uva**⁵⁷; перед которым у глаголов, которые оканчиваются на **-и**, для благозвучности отрастает **-у-**, и получается **-yuva**.
- 3) готово: *cénauva*, *sánaeuvu*, *túruayuva*.

Cénauvangwe aipiolóti ré andúnesse, athat? (А давай сегодня вечером мы с тобой будем любоваться цветущей вишней?)

Sánaevan mo venna nemestaryasse anyane tenna istuvan (я собираюсь думать, кто к нам явился под его личиной, пока не узнаю).

Túruayuvalvet ilya mahtalesse tenna hátuvalvet nórelvallo! (мы будем одолевать их в каждой битве, пока не выкинем прочь из наших земель!

⁵⁷ Вопрос: ой, а мы не забыли проверить на ударное удлинение?

Ответ: проверяйте, гражданин начальник, у нас всё чисто: **ai-** — дифтонг.

Future perfect

Используется для описания действия, которое случится к определенному времени в будущем, предполагаемого действия с сохраняющимся эффектом. К закату они уже вернутся.

‡ Желающие вместо этого могут перефразировать в «до такого-то времени будет» и вставить нужное описание состояния (это может быть предлог, причастие и т. д.): *epe andúne nauvante sisse* (до заката они уже будут здесь), *epe fírierya lás limpunqua ellume* (с тех пор и до самой смерти он не был пьян ни разу).

Как обычно, объединена логика двух времен, во всех трех спряжениях делается одинаково:

- 1) образуем present perfect, это мы уже умеем (*cen* → *ecénie*, *sana* → *asánie*, *ture* → *utúrie*);
- 2) в конце прибавляем окончание будущего времени, предварительно отделив от него *-u* (то есть не **!-uva**, а **-va**)⁵⁸;
- 3) проверяем, не триггернула ли наша конструкция ударное удлинение (да чего там, привычным движением удлинняем *é*);
- 4) готово: *ecéniéva*; *asaniéva*; *utúriéva*.

Примеры:

Síra andúnesse ecéniévalve Endóre (нынче же вечером мы увидим Средиземье).

Asaniévat enar, ma noa ré né (завтра поразмыслишь о том, что было вчера).

Epe tuluva asyanya, utúriévante i cotto ar eyéstiévante i merende (к тому времени, как подойдет наше подкрепление, они одолеют врага и сядут пировать)

Past future perfect

Должен был сделать, неважно, получилось или нет, — практически обычно нет.

‡ Кому так не нравится, может, опять же, пользоваться **sel-** (собирался) в прошедшем времени и нужным глаголом в аористе, но следите, чтобы *вторая часть фразы* была в прошедшем времени: *selles lelya ambarónesse, mal ius polle eccuínu talumesse* (он собирался выйти на рассвете, но не смог проснуться вовремя).

Та же логика, только в прошлом.

- 1) образуем future perfect, это мы уже умеем, см. выше;
- 2) бережно отделяем первую гласную (сноску повторять не буду, логика та же, что в *past perfect* на странице 53);
- 3) в самом конце добавляем знакомое нам окончание **-ne**, означающее однократное действие в прошлом⁵⁹;
- 4) готово: *céniévane*; *saniévane*; *túriévane*.

Примеры:

Céniévanet te tulile! (Ты же должен был видеть, как они подходят!)

Túliévas ar saniévanes óni ma caruvalve, mal hinna lás nanwene (он должен был прийти и подумать вместе со мной, что нам дальше делать, но до сих пор не вернулся).

Túriévanes Moringotto, ar cenai turuvas, mal sinome nás mandaina (он должен был победить Врага мира, и возможно победит еще - но прямо сейчас он в плену)

⁵⁸ Вопрос: что нам сделала бедная буковка, за что мы ее гоним? Ответ: четыре гласных подряд *látatyáve qienuo* не терпит ни при каких обстоятельствах, тут даже Валар бессильны, мы про три-то не до конца договорились — а долгая гласная последнего *é* в этом смысле идет за две. Так что кому-то надо уходить; *é* тяжелее, чем *u*, поэтому выигрывает схватку.

⁵⁹ Вопрос: эй, а удлинение проверить? Ответ: а зачем — у нас в этой форме третий от конца слог это всегда ударное *é*.

Consuetudinal future

Регулярное действие в будущем. Ты должен будешь учить их стрелять каждый день следующие три месяца. Каждое июньское полнолуние я намерен выходить на берег и вглядываться в даль, ожидая увидеть входящий в гавань парусный флот.

‡ Вместо этого можно в принципе пользоваться simple future с конкретным указанием на периодичность: *nelde coronari nó nauvan mare tasse ervesea* — следующие три года я буду там жить один.

Во всех трех спряжениях делается одинаково, объединена логика двух времен (всё, это последний раз, когда вы слышите эту фразу):

- 1) берем глагольный корень в его первоначальной чистоте;
- 2) добавляем суффикс *-ila*⁶⁰, от которого тотчас отваливается последняя *a*, потому что сейчас к нему пристыкуется окончание, которое начинается с гласной;
- 3) добавляем знакомое окончание будущего времени **-uva**;
- 4) проверяем, не триггернула ли наша конструкция ударное удлинение (реально проверяем — в двух случаях из трех, как видите, мы огребли дифтонг и можно ничего не удлинять, им и так неплохо живется);
- 5) готово: *ceníluva, sanailuva, turuiluva*.

Ceníluvatyes hrestasse epe andúne (ты всегда увидишь его на берегу после заката).

Lier Amanwa ar Endóreva sanailuvar ar laitailuvar cardaryar (народы Амана и Средиземья будут размышлять о ее деяниях и воспевать их).

Lan i torcolva termare, turuiluvalve i cotto ilya mahtalesse! (пока стоит наша крепость, мы будем побеждать врага в каждой битве!).

Переведите дух, друг читатель. Это было очень много информации.

Отдельные глаголы, представляющие интерес

Глаголы со значением «быть»

Они довольно ключевые в любом языке, так что про них надо особо.

Глагол «быть/являться» *ná*-

Он используется изрядно реже, чем английский *to be* с тем же значением, и лучше о нем думать как раз через русский, в котором *ná* соответствует тире, или «это», или то и другое. Примеры: *Enta vanima nís ná verinya* (Вон та прекрасная женщина — моя жена). *Ettule i urda lendanna alaférima ná verya sámalórie* (Идти в такой сложный поход неподготовленным — это настоящий идиотизм).

Еще *ná* используется

- с местоименным суффиксом там, где русский обходится просто местоимением: *nás vinya ar alasaila* (он молод и неразумен) и

- в конструкциях, где в русском стоит причастие (как правило страдательное), а глагол "быть" подразумевается. *Sina nóre ná ciltaina astarennar nelde* (эта земля разделена на три части).

Обратите внимание: неопределенная форма у этого глагола *ná*, но при

⁶⁰ Помните, как *consuetudinal past* это дело мотивировал? Привет ему от собрата.

добавлении к нему длинных постфиксов, а также при изменении его по временам мы теряем удлинение «а» (*nán, nát, nál, nás* — но *nangwe, nalve, nante, nauvan*).

Глагол «быть/существовать» *ea-*.

Это аналог русского «есть» или «бывает», используется в основном во фразах типа *verye orcoli ear, mal finye nár nótime* (храбрые орки бывают, но они редко умны).

Эти два гада, разумеется, сильные, как Турин Турамбар, поэтому вот вам личная их табличка для сильной части.

Aorist/Present	<i>na-</i>	<i>ea-</i>
Simple past:	<i>náne / né / ane-</i>	<i>enge</i>
Present perfect	<i>anaie</i>	<i>engie</i>

Вопрос — а почему *ná-* в simple past три варианта ~~о-госноди, куда столько?~~
 Ответ: у нас на каждый случай есть стрела с особой зазубринкой.

1) Долгая форма *náne* используется, когда *ná-* изменяться по лицам в прошлом не требуется, например потому, что во фразе есть субъект: *quíta lá voronnen, verinya náne nairea* (если бы я не выжил, жена бы расстроилась).

2) Если изменяться по лицам в прошлом требуется, мы вспоминаем о том, что бывают длинные и краткие окончания лица, и пользуемся вариантом *ane-* для кратких: *anen, anet, anel, anes* — и *né* для длинных: *nénye, nétye, nélye, nésse, nélve* и т. д.⁶¹ Пример: *nélve ascaite, ar anen féríma fire* (нас окружили, и я был готов к смерти).

Глаголы со значением «иметь»

Как и в русском, никак сами по себе не интересны, но они могут выскочить из-за угла и нанести удар как ложные друзья переводчика, поэтому про них пару слов тоже.

Есть глагол *harya-* (владеть) и глагол *sam-* (иметь), они в целом синонимы. Какой из них использовать — отчасти дело вкуса, я сам предпочитаю использовать *harya-* для вещей более значительных и *sam-* для помельче: *samin i malta corma, lertat hepe sa cé merit, súyon* (у меня есть золотое кольцо, забирай, если хочешь, племянник) — *umbe nin sí ven úsinwe periandili haryar i Corma* (боюсь, что Кольцом сейчас владеют какие-то неизвестные нам полурослики).

При этом ни один из них не используется как вспомогательный, их

⁶¹ Длинные окончания мы используем, помните, если нет короткого либо в ситуации категории: третье лицо сглаголило объект.

значение чисто функциональное: ими можно описывать наличие в доступе говорящего предметов, но он не подходит для людей или абстракций.

То есть можно сказать *haryalve telpe ar malto, mal lá urus* (у нас есть серебро и золото, но не медь), но нельзя сказать *!samilve lúme* в смысле «у нас есть время» — это будет *lúme faren* (времени достаточно), нельзя сказать *!haryas selde* в смысле «у него есть дочь» — это будет *se antaina seldenen* (он благословлен дочерью). Не советую также использовать *harya-* в конструкциях вроде «иметь дерзость», «иметь глупость», то есть в сочетании с глаголом в неопределенной форме, — в этих случаях куда более понятна будет и обычно используется конструкция «настолько (прилагательное), что»: *Nolofinwe né ta verya, san mahtane Moringotto erinqua* (Нолофинвэ был настолько отважен, что сражался против Врага Мира в одиночку).

Есть распространенный антоним слову «иметь»: *pen-* (отсутствовать, не хватать). Это *переходный* глагол, используется во фразах вроде *ostosse pene matto ar néno* (в крепости нет ни воды, ни припасов).

Ну и наконец, есть немало ситуаций, когда вместо глагола «иметь» просто используется генетив или посессив: *voronde sermor atarinyo hilyuvar vesse* (верные соратники отца пойдут за нами), вместо «у отца есть верные соратники, которые пойдут за нами».

Глаголы для обозначения потребностей

С ними проблема, если так можно выразиться, не в их наличии, а в их отсутствии. Конвенционного способа сказать «(местоимению) нужно» на *quenua* на самом деле толком нет, поэтому я хочу привести здесь несколько вариантов, ибо эта яма рано или поздно подстерегает каждого.

Итак, какие у нас варианты (все они переводятся как «нужно», но используются в разных ситуациях).

- ◇ Использовать конструкцию «(местоимению в дательном падеже) приходится» с глаголами *tauua-* (вынуждать) или *sanga-* (заставлять): *tauua lyen auta silume, epe entuluvas* (Вам придется уйти немедленно, пока он не вернулся), *i tarme sanga nin auquere* (обстоятельства заставляют меня отказаться).
- ◇ Использовать конструкцию «у (местоимения) есть потребность», то есть *sam*(число-и-лицо) *maure*, обычно используется для ситуации, где точно известен объект: *Samil maure hampetya ar roccotyua* (мне нужны твоя одежда и ~~мощный~~ конь).
- ◇ Использовать глаголы *or-* или *mer-* (оба глагола со значением «желать»). С некоторой натяжкой можно использовать в значении «требоваться», особенно если не говорить про желание первого лица. *Meril pétenua?* (Вам нужно мое позволение?)
- ◇ Идти от обратного и отрицать нужду, перефразируя это самое «не нужно» через, например, *lauta-* (изобиловать): *sen lauta tarastier* («ему хватает забот» вместо «ему не нужны новые заботы»); *hauta-* (оста-

навливать): *á hauta sapta ni, athan* («перестань убеждать меня, я и так согласен» вместо «не нужно меня убеждать, я и так согласен») — словом, всё, что подходит по контексту.

Глаголы местонахождения

Не то чтобы они являлись какой-то отдельной категорией в грамматическом смысле, но их немало, и я их просто расписываю, чтобы в них не путаться:

- ◇ **ham-** (находиться — обычно о городах): *istal, masse hame Ondoline?* (Вы не знаете, где находится Гондолин?);
- ◇ **lat-** (находиться — обычно о природных объектах): *Helcaraxe late imbe Aman ar Endóre* (Хэлкараксе лежит меж Аманом и Средиземьем);
- ◇ **tar-** (стоять): *rúcima, útaltima tare i carasse* (страшна, неприступна, стоит цитадель);
- ◇ **mar-** (жить в смысле поселиться): *lá merin mare ostosse Mencerottondon* (я не хотел бы жить в городе, подобном Менегроту);
- ◇ **oi-**⁶² (жить в смысле проводить дни): *oias teccelmassen ar toluparmassen erinqua* (он проводит дни среди свитков и рукописей в полном одиночестве);
- ◇ **har-** (жить в смысле оставаться): *nai haruvatte andave alassesse ar firuvatte imya ré!* (Живите долго и счастливо и умрите в один день!)
- ◇ **ser-** (оставаться в смысле «перевести дух»): *á sere óme hrívessa, á nesta harwetyar, á envinyata* (останься у нас на зиму, залечи раны и приди в себя).

На всякий случай: глагол «жить» в смысле «не быть мертвым» к местонахождению отношения не имеет, это глагол *coita-*: *Avá níta, coitas, mal harnas, ar pentanes lio serceo* (не плачь, он жив, но ранен и потерял много крови).

Наклонение

Там, где в русском языке используются повелительное и сослагательное наклонения глагола, в *quenya* используется глагол (в нужном времени) с частицей. Кроме того, в *quenya* есть еще некоторые, за неимением лучшего термина, наклонения, о которых ниже.

Повелительное наклонение

Формируется в зависимости от степени учтивости. По лицам и числам не изменяется.

Знакомьтесь, **á**, повелительная частица, она нам много где пригодится.

⁶² Внимание, сильный глагол: present imperfect *oia*, past imperfect *oiane*, perfect *oine*.

- ◇ Наиболее учтивая форма образуется путем использования будущего времени глагола, по той же логике, что в русском используется сослагательное наклонение: состоит из *á* + *будущее время глагола*, выражается вопросом и оканчивается на «пожалуйста» (*tesin*) а ~~начинается~~ ~~обычно на «государь»:~~
Á tuluvaye ninna, tesin? — Не могли бы Вы подойти ко мне, если Вас не затруднит?
- ◇ Чуть менее, но всё равно очень учтивая форма состоит из *á* + *будущее время глагола* и выражается вопросом:
Á tuluvaye ninna? — Не могли бы Вы подойти ко мне?
- ◇ Менее учтивая форма состоит из *á* + *aorist глагола* и оканчивается на «пожалуйста» (*tesin*):
Á tule ninna, tesin — подойди(*те*) ко мне, пожалуйста.
- ◇ Еще менее учтивая, но всё еще вполне социально приемлемая форма состоит из просто *á* + *aorist глагола*:
Á tule ninna — подойди(*те*) ко мне.
- ◇ Еще менее учтивая форма состоит из *просто aorist глагола*, используется в основном в обращении с детьми, животными или совсем близкими в гневе или спешке:
Tule ninna — иди сюда.
- ◇ Наконец, форма грубого приказа, для цивилизованного общения непригодная, состоит из *aorist глагола*, где последняя гласная заменяется на *á* и ~~заканчивается~~ ругательством:
Tulá ninna! — А ну поди сюда!

Внимание, подстава: там, где частью конструкции является аорист, в числе-и-лице глагол меняться не будет, в отличие от русского. *Á tule ninna* может относиться к одному, двоим, компании, вражескому войску и т. д.

Если в предложении возникает **объект**, относительно которого совершается действие, он просто отрастает за глаголом: *á sene maciletya, nás alaica!* (Посмотри на **свой меч**, он же затуплен!) Если **объект** у нас не существительное, а местоимение, его (в именительном падеже за неимением винительного) надо *прибить прямо к частице*: *áse sene, nás harna!* (Посмотри на **него**, он ранен!); *áni hora, tesin!* (подожди **меня**, пожалуйста!)

Если нам надо убедить собеседника совершить действие над **объектом** с участием еще какого-то лица или предмета (дай мне напиток **железнодорожной воды**), лицо или предмет ставятся в дательный падеж, а **объект** остается в именительном, за неимением винительного: *á 'panta sintamon maciletya* (покажи кузнецу **свой меч**).

Если лицо или предмет заменены местоимением, его точно так же, в

дательном падеже, прибавим к частице: *ásen apanta maciletya* (покажи ему свой меч). Если нам нужно убедить собеседника не совершить, а допустить действие третьего лица, то вставляем глагол «позволить» (*lav-*) в аористе: *ásen lave para maciletya* (позволь ему взять *твой меч*).

Побудительное наклонение

Чтобы получилось побудительное наклонение⁶³, мы пользуемся той же конструкцией из *á* + *aorist глагола*, только в конце добавляем местоименный постфикс. Годятся, понятное дело, не все местоимения, а только второе лицо единственного числа (пойдем, пойдете) и первое включенное множественного (пойдемте (все вместе)). Выбираем его в зависимости от того, к кому обращаемся, а за ним следом идет глагол, описывающий, что именно предлагается, в соответствующем числе-и-лице: если повелительное наклонение — *á lerya se!* (отпусти его!), то побудительное будет *á leryalve se* (давайте отпустим его!)

Запретительное, ну допустим, наклонение

Если нужно велеть чего-то НЕ делать, вместо *á* используется *vá/ava* (*ava sorya, sa tie istan* — не бойся, я знаю эту дорогу) — об этом подробнее пойдет речь в главе про отрицания.

Сослагательное наклонение

В целом существует, но употребляется довольно редко и *quentari* нелюбимо, так как прописано Профессором довольно невнятно.

Простая причинно-следственная связь, не подразумевающая сослагательного наклонения, строится точно так же, как в русском: *yá nanwenuvas, qaltuvanyes* (когда он вернется, я убью его); *quiquie nanwenin, ni cólemanen horas* (когда бы я ни возвращался, он терпеливо ждет меня).

Там, где в русском используется сослагательное наклонение, в *quenua* — конструкции из глаголов с частицами. Глаголы стоят в том числе-и-лице и времени, которое требуется по смыслу фразы, а частицы зависят от того, что именно мы хотим сказать.

Если мы точно знаем, что нечто случится, и вариантов у нас никаких вообще нет, пользуемся *yá* (когда, как только). *Yá nalme férime, lenwetuvalme Aramanenna* (как только будем готовы, мы выступим в Араман) — мы совершенно точно соберем всё необходимое и тронемся в путь, что бы ни говорили на эту тему Валар.

⁶³ Копья по его поводу ломаются по сию пору, я вам его рассказываю по Роандилю, его подход кажется наиболее логичным.

⁶⁴ Внимание, подстава: в обычной речи *se* часто используется в значении «если».

1) Описание вероятного события: используются *cé*⁶⁴ (наверное) и его отрицательный собрат *céla* (навряд ли).

Описание менее вероятного события: используются *quí* (может быть), его отрицательный собрат *quíla* (скорее не).

Используется это дело с глаголами будущего, настоящего и прошедшего времени:

- ◇ *lá tenta andúne, cé tuluvas* — солнце еще не зашло, наверное, он еще придет;
- ◇ *lá istan sitoryar, cé tulis illume nó andúne* — я не знаю его привычек, наверное, он всегда приходит до заката;
- ◇ *silume andúne, cé utúlies, á cene quima aiquen ná latsesse* — солнце уже зашло, он, наверное, уже пришел: посмотри, есть ли кто в зале;
- ◇ *penilve sinyar, céla tuluvas* — вестей нет, наверное, он не придет;
- ◇ *lá istan sitoryar, céla allan túle epe andúne* — я не знаю его привычек, наверное, он никогда не приходит после заката;
- ◇ *qui tier nár raxie, céla utúlies pan soryaro* — если дороги опасны, он, наверное, не пришел, он же трус.

Отдельных примеров с *quí* и *quíla* не привожу, просто замените на них *cé* и *céla* в примерах выше, а в русских переводах «наверное» на «может быть».

2) Еще менее вероятные ситуации могут описываться через:

- ◇ ***cénai*** — да, вам не показалось, это *cé+nai* (если так выйдет, что). Пример: *cénai tuluvan ostollo epe seo, oruvan tirmor* (если так получится, что я приду в город раньше него, я предупрежу стражу);
- ◇ ***cenasta/cenasit*** (возможно) — логика та же. Пример: *cenasta hlarnel, sa Elwe Sindacollo váquétie queta quenua, mal aiquen sen himya* (вы, возможно, слышали, что Элу Тингол запретил говорить на *quenua*, но никто его не слушает).

Еще менее вероятные ситуации могут описываться через:

- ◇ ***aique*** — да, это *ai*, (который-нибудь)+*que* (который старая форма *quí*) — логика та же, что описана выше. Пример: *aique ni cestanes, en túlien* (если бы он попросил меня, я бы пришел).

3) Предположение (если/когда): *quí*⁶⁵ и его отрицательный собрат *laquí* (если не):

- ◇ в простых, в лоб, конструкциях насчет будущего, «если — то», используется в виде ***quí... en***: *quí Feanaro tulyalve, en hilyuvalve* (если Феанаро ведет нас, мы последуем за ним);
- ◇ в чуть более сложных конструкциях «когда будет X, то будет и Y», если важно именно временное взаиморасположение событий, используется в виде ***quí... san***: *quí meril sáme ailume nillo, san á tule ostonyanna, ar*

⁶⁵ Важно не путать *quí* (с коротким *i*), которое «если», о котором пойдет речь дальше, и *quí* (с длинным *i*), которое «может быть», о котором была речь прежде.

á tana tirmoin sa corma (если Вам когда-нибудь понадобится моя помощь, приходите в мой город и покажите страже это кольцо).

Внимание, тонкость. Если мы говорим о ситуации, когда одна вещь неизбежно влечет за собой другую, пользуемся просто *qui... en*. Если же задача — подчеркнуть, что мы не уверены не только в том, случится ли само событие, но и насчет причинно-следственной связи, вместо *qui... en* используем *qui... cé*. *Qui tuluvas nó andúne, cé sanuvalve sa lás varto* (если он явится до заката, наверное, мы не будем считать его предателем) — а может быть, будем, и тогда судьба его печальна. При этом во второй части наше *cé* для усиления саспенса можно поставить в конец предложения: *qui tuluvas nó andúne, sanuvalve sa lás varto... cé* (если он явится до заката, мы не будем считать его предателем... наверное).

4) О несбывшемся: *quíta*.

Можно просто использовать *quíta* с глаголом и получать конструкцию «ах, если бы, но нет»: *quíta polletye cene i osto!* (Ты бы видел этот город!) *Quíta hlaruvat atarinya nandare!* (Слышал бы ты, как играет на арфе мой отец!)

Можно строить причинно-следственные связи: *quíta Feanaro lá firne, turunelve!* (Если бы Феанаро не погиб, мы бы победили!)

Поскольку в *quenua* больше одного варианта прошедшего времени, можно использовать какое хотите — на русский они будут переводиться одинаково:

- ◇ simple past + simple past: *quíta anyanente, ni rehtanente* (если бы они успели, то спасли бы меня);
- ◇ simple past + present perfect: *quíta anyanente, ni eréhtiente* (если бы они успели, то спасли бы меня).

Там есть еще один уровень глубины⁶⁶, но эта бездна имеет обыкновение играть в гляделки. Кто не спрятался, я не виноват.

Если мы хотим уменьшить реалистичность ситуации (мы уже знаем, как всё случилось, но рассуждаем абстрактно), мы можем, как и с *qui*,

⁶⁶ Есть еще целый ряд способов сказать «если бы они успели, то спасли бы меня». Это схождение вниз по спирали согласования времён и обычно является частью более сложных конструкций, которые сложными способами связаны между собой по времени, вроде следующей: «если бы они успели выехать из города до того, как началась осада, то спасли бы меня, но к тому времени, как ты услышал вести и предупредил их, осада длилась какое-то время, а я был уже две недели как мертв».

Строится так:

pluperfect + perfect: *quíta anyaiélanente, ni eréhtiente*;

past + past future: *quíta anyanente, ni rehtuvánente*;

past + past future perfect: *quíta anyanente, ni eréhtiuvanente*.

Встретимся в чертогах Мандоса, глядишь, пригодится.

расчехлить наше *cé*: *quíta anyanente, cé rehtanente ni* — если бы они пришли, может, и спасли бы меня, кто знает, кроме Вайрэ...

В принципе, можно строить фразы, встраивая в скобках *cé* и *céla* внутрь: *cé* для изначально отрицательно заряженных конструкций и *céla* для изначально положительно заряженных:

- ◇ *quíta lá anyanente (cé), lá rehtanente ni* — если бы они не успели (но они успели!), они не спасли бы меня. Слава их верным сердцам и быстрым коням!
- ◇ *quíta anyanente (céla), rehtanente ni* — если бы они успели (но они не успели!), они спасли бы меня. А теперь истлевать мне в чистом поле без кургана.

5) Пожелание (да будет свет! чтоб ты провалился! и т. д.) — всё, на что хочется ответить «аминь».

Формируется:

- ◇ при помощи частицы ***nai*** (дословно: да будет) и глагола в будущем времени: *nai firuvas rúcima nurunen!* (чтоб он сдох страшной смертью!);
- ◇ либо при помощи не-самого-вежливого-то-есть-берем-аорист повелительного наклонения от глагола *ná-*, то есть *na*. Использоваться может точно так же, как *nai* (например, из соображений *lámatyáve* хочется потерять *i*: *na istuva alasse erveseo* (да познаешь ты радость одиночества!). Это же *na-* может использоваться для конструкций с причастиями (*na hútiéna Moringotto!* Будь проклят враг мира!).

Интенсивность действия и возникновение качества

На русском это было бы про наречия, а не про глаголы, но в *quenya* конструкции такого рода делаются глаголами, поэтому давайте обсудим это здесь.

Чтобы выразить интенсивность действия (бежит со всех ног, кричит во весь голос и т. д.) есть симпатичная конструкция следующего свойства:

1) берется искомый глагол (например, наблюдать: *tir-*);

2) от него производится present perfect (*itírie*)⁶⁷;

3) бережно, но безо всякой жалости отделяем приаугментированную гласную и вкручиваем на ее место приставку превосходной степени **am-** (перед *p, n, r*) и **an-** (перед всем остальным) (*antírie*)⁶⁸;

4) встраиваем во фразу следом за глаголом (не обязательно строго после, но всяко не перед): ***tíranelve antírie ló ulundo analelyaila*** (мы **глядели во все глаза** на приближающееся чудовище).

Если требуется показать, что происходит какое-то изменение качества (потемнел, зазеленел, оторопел и т. д.), есть два способа:

◇ либо просто берется глагол **ol-** (становиться, обычно в прошедшем времени, потому что дословно «стал») с прилагательным, обозначающим качество: *i úcarindo olle ninque ar nórima oanna* (грешник сделался бледен и бросился прочь);

◇ либо из прилагательного делается глагол с использованием суффикса, означающего «становиться»⁶⁹, и дальше этот глагол изменяется по надобности во времени и числе-и-лице: *i úcarindo ninquite ar lortane sossen* (грешник побледнел и ослаб от ужаса).

⁶⁷ Почему не произвести герундий вместо того, чтобы тудысюдыкать приставку? Потому что вы обязательно забудете удлинить корневую гласную. Это не проклятье с моей стороны, а систематизация опыта.

⁶⁸ Помните, как мы образовывали превосходную степень для прилагательных? Это оно же.

⁶⁹ Раньше эту функцию выполнял суффикс *-nta*, и он до сих пор остался в старых глаголах, например *ninquinta-* (побледнеть) или *altancanta-* (расшататься), но сейчас (прямо сейчас, когда я это пишу) на VL идет рубка о том, всё ли еще этот суффикс работает. Поэтому в тот день, когда вы это читаете, загляните в словарь и уточните, кто из суффиксов у нас сегодня выполняет эту задачу.

Безличные предложения и вспомогательные глаголы

Там одно с другим связано, сейчас объясню.

Безличные предложения, где действующего существительного нет, в *quepua*, как и в русском, бывают: «Смеркалось». «В комнате становилось всё холоднее.» «Наплевать, наплевать, надоело воевать.» «Казалось, снег идти хотел». Вот это всё. Чтобы составить безличное предложение, берет-ся глагол в нужном времени без, понятное дело, глагольного окончания, потому что предложение безличное.

Есть глаголы, которые любят это дело больше, чем другие (например, глаголы «долженствовать» или «следовать» хлебом не корми, дай произвести безличное предложение). Поэтому несколько примеров наиболее часто употребляемых таким способом глаголов:

ule- (дождить — в смысле, когда идет дождь) → *Noa ré **ulle**?* (Вчера был дождь? (дословно «дождило»));

nicu- (замерзать) → ***Nique**, álve pata amalinta* (холодно, пошли быстрее);

nem- (казаться) → ***Neme nin i nás harna*** (мне кажется, он ранен). Обратите внимание, «я» в данном случае — объект. Если в безличном предложении отрастает объект (мне страшно, тебе грустно, ему надоело), то этот объект, как и в русском, будет в дательном падеже;

óla- (сниться) → ***Nai óluva tyen luine síre, roccoli hrestasse mi tindóme*** (пусть приснится тебе голубая река, кони в сумерках на берегу). Тут объект — ты.

Сейчас пойдут вспомогательные глаголы, которые тоже охотно участвуют в безличных предложениях. На всякий случай: это глаголы, описывающие дополнительное действие (уметь ткать, любить драться, учить стрелять и т. д.). Как и в русском, основной глагол в неопределенной форме, то есть аористе, а всё интересное происходит со вспомогательным.

Как я уже говорил выше, если в безличном предложении отрастает объект, то, чтобы было понятно, кому именно «придется», «хочется», «нравится», «можно», — этот объект, как и в русском, будет в дательном падеже:

mauya- (придется) → ***Mauya men avartuve i estolie*** (лагерь **нам** придется бросить);

or- (внимание, засада. У этого восхитительного глагола есть два разных значения (омонимы):

◇ **or-** (предчувствовать, казаться) → ***Ore tyen uy, i huine pícea?*** (**Тебе** тоже **кажется**, что тьма рассеивается?);

◇ **or-** (желать) → ***Ora aranyan orturuva sina mahtale? Itas á hlare nin!*** (**Государю** **угодно** выиграть эту битву? Тогда слушайте меня!);

ec- (иметь возможность) → *Ece tyen nannute ar anta matta tun, lan asyea*n* i harnar?* (**Ты можешь** (досл. «тебе возможно») развязать и накормить этих двоих, пока я занимаюсь ранеными?)

Если субъект есть и предложение не безлично — прекрасно, ставим вспомогательный глагол в нужное число-и-лицо, и привет. *Lertal quete nin, manan carne ta saucare, herunya?* (**Вы** мне **можете** сказать, зачем Вы сделали эту хрень, мой лорд?)

pol- (мочь физически) → *Lá taura nin i macil, polin turu mainen erya quen!* (на что мне меч, **я могу** каждого из них руками одолеть!)

lerta- (мочь в смысле иметь позволение и право) → *Lertat lore, tiruvan* (**можешь** спать, я посторожу);

lav- (разрешать) → *Atarinya láve nin lelya ótyet farastanna* (отец **разрешил** мне пойти на охоту с вами двумя);

ista- (знать в смысле уметь) → *Lás ista lire, mal quihtas arimaite* (он **не умеет** петь, но отменно стреляет);

mer- (хотеть) → *Vás mere cene tane handelórat* (он этих двух идиотов видеть **не хочет**).

Наречия

Перед наречиями я должен извиниться: они очень важная часть речи, однако глава про них состоит из одного параграфа, потому что в них нет ничего интересного.

Дело в том, что в *quenya* можно просто использовать нужное прилагательное в качестве наречия: обычно прилагательное прибито перед существительным, к которому относится, но если оно нам понадобилось в качестве наречия, оно просто слоняется по фразе как ему вздумается. Сравните *cennen linta rocco* (я видел быстрого коня) и *roccorya nore lai linto* (его конь бежит очень быстро).

Если конструкция фразы почему-то не позволяет так сделать, в принципе можно прибить к прилагательному в конце *ve* или *le*, чтобы уж точно было понятно, что это наречие (например, если оно решило модифицировать прилагательное, и важно не запутаться) – но как правило это совершенно не обязательно.

Причастия и немного про деепричастия

Причастия в *quenya*, как и в русском, бывают действительные и страдательные, совершенного и несовершенного вида. Я распишу табличку для начала на русском, пока мы оба в уме.

	Причастия		Деепричастия	
	Совершенный вид	Несовершенный вид	Совершенный вид	Несовершенный вид
Действительные	создавший	создающий	создав	создавая
Страдательные	созданный	создаваемый	(будучи) создан	(будучи) создаваем

А теперь поговорим о том, как это всё происходит в *quenya*.

Важный момент, о котором стоит помнить прежде, чем мы нырнем в пучину того, как именно это образуется: причастия в *quenya* — это такие прилагательные на стероидах. Они не смогут заменить глагол в предложении. Так что если вы переводите с русского и в русском предложении глагол наличествует, то всё в порядке: «воин, дерущийся с ним завтра, теперь спит» (*enar óse mahtuvaila ohtar, sí lóraq*), но если предложение на русском безглагольное, не забудьте вставить *ná* в нужном времени и числе-и-лице: «безумный фанатик, ты обречен!» (*alasaila selmandil, nát úmartaina!*).

Причастия

Причастия несовершенного вида

Действительные причастия несовершенного вида

Действительные причастия несовершенного вида, то есть когда описывается субъект, который продолжает действие (Тилион, *создающий* приливы и отливы), образуются так:

- 1) берем глагол в словарной форме;
- 2) к нему в конце добавляем постфикс **-(i)la**;
 - ◇ если словарная форма оканчивается на согласную, то таки **-ila**;
 - ◇ если словарная форма оканчивается на **-u**, то просто **-la**;
 - ◇ если словарная форма оканчивается на **-a**, то допустимы оба варианта;
- 3) проверяем, не подняло ли свою уродливую голову ударное удлинение⁷⁰;
- 4) готово.

То есть: *tul-* → *tulila* (приходящий); *haru-* → *harula* (садящийся); *narca-* → *narcala/narcaila* (чинящий).

Пример: *Sinda, sina quenta **tecila**, lá nyaruvasses* (Синда, **записывающий** эту историю, не расскажет ее).

Страдательные причастия несовершенного вида

Страдательные причастия несовершенного вида, то есть, описывающие объект, действие над которым всё еще продолжается (приливы, *создаваемые* Тилионом) образуются так:

- 1) берется глагол в словарной форме;
- 2) к нему в конце добавляется суффикс **-aina**;
 - ◇ если словарная форма оканчивается на согласную, то таки **-aina** (*cenaina*);
 - ◇ если словарная форма оканчивается на **-a** или на **-u**, то просто **-ina** (*mittaina, turuina*);
- 3) удлиняем корневую гласную;
- 4) готово⁷¹.

То есть: *tul-* → *túlaina* (приводимый); *haru-* → *háruina* (сажаемый); *mitta-* → *mittaina* (вводимый).

Пример: *Sina quenta, Sindainen **tecaina**, ná alananwa* (эта история, **записываемая** синдар, недостоверна).

⁷⁰ В приведенных тут примерах навряд ли, но дойдет дело до длинных слов типа *ninquitála* — это вполне возможно.

⁷¹ Вопрос: а почему мы не проверяем ударное удлинение? Ответ: а потому что *ai* и *ui* — дифтонги, и мы в безопасности.

Причастия совершенного вида

Сейчас будет интересно, потому что, в отличие от причастий несовершенного вида, тут разные правила для переходных и непереходных глаголов. Проблема в том, что один и тот же постфикс может выдать страдательное причастие, если прибит к переходному глаголу, и действительное причастие, если прибит к непереходному. Не пугайтесь, когда это дело увидите: это не вы сходите с ума, это так задумано.

Действительные причастия совершенного вида

Действительные причастия совершенного вида, то есть описывающие субъект, который закончил действие (Феанаро, *создавший* Сильмариллы), образуются так:

Из непереходного глагола:

- 1) берется глагол в словарной форме;
- 2) к нему в конце добавляется постфикс **-(i)nwa**;
 - ◇ если словарная форма оканчивается на согласную, то таки **-inwa**;
 - ◇ если словарная форма оканчивается на *-u* или *-a*, то просто **-nwa**;
- 3) готово.

То есть: *nor-* → *norinwa* (убежавший); *tuilu-* → *tuilunwa* (расцветший); *sana-* → *sananwa* (подумавший).

Пример: *Sinda, ciryastanwa Andúnenna, tence sina quenta* (синда, **уплывший** на запад, записал эту историю).

Внимание, подстава: с *переходным* глаголом тот же постфикс выдаст *страдательное* причастие. Пример: *quenta tecinwa sindanen ciryastanwa ná vanima* (история, **записанная** уплывшим синдой, прекрасна).

Из переходного глагола:

Дело в том, что поскольку переходный глагол подразумевает взаимодействие с объектом, которое, судя по тому, что нам требуется причастие совершенного вида, уже состоялось (как в примере выше: Феанаро, создавший Сильмариллы - всё интересное с ними уже случилось) - причастие переезжает в прошлое. Для формирования действительного причастия совершенного вида из переходного глагола пользуемся отдельной формой причастия прошедшего времени, про которую будет дальше - никак иначе его сделать нельзя.

Страдательные причастия совершенного вида

Страдательные причастия совершенного вида, то есть описывающие объект, над которым состоялось действие (меч, *созданный* Феанаро), образуются так:

Из переходного глагола:

1) берется глагол в словарной форме;

2) к нему в конце добавляется постфикс *-(i)na*;

◇ если словарная форма оканчивается на согласную, то таки *-ina*;

◇ если словарная форма оканчивается на *-u*, то просто *-na*,

◇ если словарная форма оканчивается на *-a*, то:

□ если глагол слабый, *-ina* добавляется как есть (*sana* → *sanaina*, *pusta* → *pustaina*)⁷²;

□ если глагол

– сильный (любой), или

– оканчивается на *-ua*, или

– это *ta-causative* слабосильный глагол⁷³,

то последнее *-a* или *-ua* отбрасывается, *-ina* добавляется (*mína* → *mínina*, *ferya* → *ferina*, *nahta* → *nahtina*);

3) проверяем, не подняло ли свою уродливую голову ударное удлинение;

4) профит⁷⁴.

То есть: *tul-* → *tulina* (приведенный); *haru-* → *haruna* (посаженный); *hasta* → *hastaina* (омраченный).

Пример: *Sina quenta*, *Sindain sinwa*⁷⁵, *lá tecina* (эта история, синдар известная, не записана).

Внимание, подстава: с непереходным глаголом тот же постфикс выдаст действительное причастие. Пример: *sinda qualina nahteryanen lá telyane sina quenta* (синда, умерший от раны, не закончил эту историю).

Из непереходного глагола:

Не бывает, иначе как в прошедшем или будущем времени. Попробуйте придумать в настоящем: думанный? расцветенный? бежимый? Русский сопротивляется, и *quenua*, судя по всему, тоже. Поэтому для формирования страдательного причастия совершенного вида из непереходного глагола пользуемся отдельной формой причастия прошедшего или будущего времени - никак иначе его сделать нельзя.

Ну а теперь, собственно,

⁷² Не все *ta-causative* глаголы одинаково сильные. Среди них есть сильные (*ista-*), слабосильные (*hasta-*) и откровенно слабые (*orta-*).

Вопрос: а как мне узнать, каков мой?

Ответ: спросить Феанаре посмотреть в словаре.

⁷³ Помните, мы обсуждали эту химеру в части про сильные и слабосильные глаголы.

⁷⁴ На самом деле тут тоже есть исключения, где внезапно удлиняется гласная, например *rúcina*, но их мало и надо просто знать.

⁷⁵ Я нарочно привожу пример с сильным глаголом, потому что это довольно распространенная засада — написать на этом месте что-нибудь вроде *!istinwa*. А еще, обратите внимание, это переходный глагол, и поэтому у нас отрос постфикс *-nwa*.

Причастия прошедшего и будущего времени

Причастия прошедшего времени в русском тоже есть: «мысль, порожденная отчаянием»; «камень, расколовшийся надвое», итд. Причастий будущего времени в русском нет, смысл обычно передается конструкцией из слова «который» и глагола в будущем времени («мальчик, который выживет»). В *quenya* есть то и другое. Они могут делаться из переходных и непереходных глаголов.

Причастия будущего времени образуются так:

- 1) берется глагол в simple future (*tuluva*);
- 2) к нему в конце, спряжений не разбирая⁷⁶, добавляется *-ila* для действительных причастий и *-ina* для страдательных;
- 3) готово: *tuluvaila, tuluvaina*.

Примеры употребления:

Mahtar mahtuvailar aselye, horar quetalyo, herunya (воины, **которые будут драться** вместе с Вами, ждут Вашего слова, лорд).

Maica ná i macil, ya nauvat mahtuvaina? (Остер ли меч, **которым ты собираешься биться?**)

Причастие прошедшего времени (да, это та самая конструкция, которая используется для формирования действительных причастий совершенного вида из переходных глаголов!) образуется так:

- 1) берется глагол в present perfect (*ecénie*);
- 2) у него безжалостно отрывается приаугментированная гласная, а в конце, спряжений не разбирая⁷⁷, добавляется *-la* для действительных причастий и *-nwa*⁷⁸ для страдательных;
- 3) проверяем, не подняло ли свою уродливую голову ударное удлинение;
- 4) всё (*céniéla, céniénwa*).

Примеры употребления:

I atan céniéla aranelva nyara pása hinna (человек, **видевший** нашего короля, до сих пор рассказывает об этом).

Istat, sa lá lertat nyare alquenen pá sisse céniénwa? Itas, westá! (Ты понимаешь, что об **увиденном** никому нельзя рассказывать? Тогда клянись!)

⁷⁶ А почему? А потому, что глагол любого из трех спряжений в simple future оканчивается на *-iva*, и нам неважно, кем он был до Дагор Дагорат.

⁷⁷ А почему? А потому, что глагол любого из трех спряжений в present perfect оканчивается на *-ie* и нам, см. выше, неважно.

⁷⁸ Караул, *-(i)la* и *-(i)nwa* — это же суффиксы для действительных причастий! Да, именно так, нас спасет понимание того, в какой форме стоит сам сюжетобразующий глагол. Если в словарной, это действительное причастие (*turula, turunwa*), а если в present perfect — страдательное причастие прошедшего времени (*túriela, túrienwa*). Всё будет хорошо. Лайфхак — если видите длинную гласную в начале, скорее всего, это страдательное причастие прошедшего времени — но, поскольку бывают глаголы с длинной гласной в корне, лучше разобрать на части, а потом собрать обратно.

Изменение причастий по числам

Как действительные⁷⁹, так и страдательные причастия согласуются с существительным, к которому относятся, в числе. Оно у них бывает просто единственное или множественное, так что для согласования с существительным в единственном числе причастие ставится в единственное число, а для согласования с существительным в любом другом числе причастие ставится во множественное.

Чтобы образовать множественное число, меняем последнюю *-a* на *-e* (*yúlila aiwe* → *yúli^le aiwi* — пьющая птаха, пьющие птахи).

Внимание, засада (все те, кому это и так очевидно, извините). *Причастия* — это не глаголы, к ним нельзя (никогда вообще) прибавлять глагольные окончания для обозначения числа-и-лица, а также объектные окончания. То есть *sanalmes* (мы это знаем), но *si men sanaina osto* (этот известный нам город).

Деепричастия

Их нет. Все *quentari* в данный момент в этой мысли едины, как я ни бился.

Вопрос: господи, что делать?

Ответ: народ обходит проблему, тупо пользуясь глаголами в imperfect (past или present, в зависимости от контекста) и предлогами. *Áva auta, tenna amátiet* (не уходи, не поев, — досл. «не уходи, пока ты не поел»). *Yá Feanaro cante tengwar, lá vétasset ó Sarati* (Феанаро создавал *tengwar*, не сверяясь с *sarati*, — досл. «когда Феанаро создавал *tengwar*, он не сверялся с *sarati*»).

Yá cendanenyas, yú ollen nairea (я тоже расстроился, узнав об этом).

⁷⁹ На самом деле тут есть некоторое разногласие. Насчет страдательных причастий все согласны, а вот про действительные есть контрпример *rámar sisílala* в *Markiryá*, поэтому старые курсы вроде Хельге и Торстена Ренка учили именно так. Поэтому Пол Штрак и Шихали, например, считают, что по числам действительные причастия не изменяются, — а вот Тамаш Ференц и Lokyt считают что ~~нельзя строить систему на одной опечатке~~ иначе, я согласен с ними. Я зануда и затеял на VL на эту тему рубилово, которое продолжается по сию пору. Посмотрим, конечно, — но я думаю, что наши победят и переубедят. Так что добро пожаловать в конланг (conlang, искусственный язык) — и можете решить для себя, друг читатель, как вам быть с действительными причастиями.

Построение предложений

Повествовательные предложения

Обычный порядок слов в предложении в нормальной речи: подлежащее → сказуемое → дополнение. *Verinya serna nin i vanima laupe* (жена сшила мне красивую тунику). *Noa ré hánonya oanta si vanima osto* (вчера брат покинул этот прекрасный город).

В поэтической речи народ стоит на голове, презирая закон тяготенья, там порядок слов может быть более или менее какой угодно. Старайтесь, друг читатель, однако, по возможности обычного порядка слов не нарушать, даже если вы поэт, потому, что, напоминая, мы имеем дело с языком, не имеющим отдельной формы винительного падежа. *Atarinya qualtane i cotto* (мой отец убил врага) и *i cotto qualtane atarinya* (враг убил моего отца) различаются только и единственно порядком слов. Это должно войти в привычку, иначе после будет трудно.

В *quenya*, как и в русском, слово, на которое делается ударение по смыслу, нередко уезжает в конец фразы и изменение порядка слов приводит к изменению ударения фразы. Как в русском: «я рассказал тебе это» — «я рассказал это тебе» — «тебе это рассказал я». Поэтому части речи, для которых стандартного порядка не определено, жмутся друг к дружке в зависимости от смыслового ударения фразы (самое важное — в начале и в конце).

Наречия обычно стоят сразу после глагола, если всё нормально, или в самом начале или конце предложения для увеличения саспенса. *Rimpeccuvo lercane lustave. Firuvas* (бурундук убежал **безуспешно**. Он умер). *Ai, lustave santanelme miue norollesse lendanna tulya* (эх, **напрасно** мы решили прокатить кота в машине).

Дополнения стоят за глаголом, к которому относятся; если в предложении есть и прямое и косвенное дополнение, то порядок их зависит от общего смысла фразы, сравните: *hánonya antane nin i macilya, sí polin mahta!* (брат отдал мне свой меч, теперь я могу драться!) и *hánonya antane i macilya nin, lá lertatyés mara!* (брат отдал свой меч мне, ты не вправе забрать его!)⁸⁰

Существительные в родительном падеже могут стоять *до или после определяемого слова*: *fenda só latyane* или *só fenda latyane* (дверь дома

⁸⁰ Косвенные дополнения — это существительные или местоимения, которые так же, как и прямое дополнение, поясняют глагол, но могут, в отличие от прямого дополнения, прибитого к именительному за неимением винительного, стоять в каком угодно падеже. Пример: *mentan sine sinyar tencanen hánonyanna* (я посылаю эти вести письмом брату).

приоткрылась), существительные в possessive всегда стоят *после* (*rocco atarinyava* — конь моего отца).

Прилагательные стоят перед существительным, к которому прилагаются: *alasaila estel* (безрассудная надежда), если только вы не поэт. Если вы поэт, прилагательное можно ставить после, и так проще рифмовать это вообще маркер поэтической речи, как, собственно, и в русском: степью лазурною, цепью жемчужною, *уэни уно́time*.

А вот причастия, в отличие от того, как это заведено в русском, идут следом за определяемым существительным, потому что причастие — это младший брат глагола: *nyarnarya né ve maica hloitaina* (речь ее была подобна отравленному клинку).

Вопросительные предложения

Обычно порядок слов не меняется, но используется вопросительная интонация.

Polil queta nin, manan carnelyes? (Вы можете сказать мне, зачем Вы это сделали?)

Есть еще один способ построить вопрос, по аналогии с русским вопросом с «ли», — в этом случае используется частица *ma* (она, как правило, ставится в начале предложения, но это правило не строгое): *Ma polil quete nin, manan carnelyes, hya elye lá sana?* (можете ли Вы сказать мне, зачем Вы это сделали, или Вы сами не знаете?)

Указательные и относительные местоимения, как и в русском, подрабатывают вопросительными словами (кто, что, где, как, когда и т. д.). Они вставляются в предложение по надобности, но порядка слов не меняют: *yep veuyal ar manan tullel ostonyanna?* (кому Вы служите и для чего пришли в наш город?), *masse Ondolinde hame?* (где находится Гондолин?).

Сложные предложения

Сложносочиненные предложения

Сложносочиненные предложения — когда обе части предложения имеют независимый смысл — нас, не в обиду будь сказано, особо не интересуют, потому что про них нет никаких особых правил. Между частями предложения стоит какой-нибудь сочинительный союз, но формирование такого предложения с практической точки зрения ничем не отличается от ситуации, когда та же информация записывается в два разных предложения.

Sí ostosse raxea ar alquen pata malessen epe andúne. Áva ná i aut, á horuvalve ambaróne. (В городе сейчас опасно, и никто не ходит по улицам вечером. Не будь идиотом, и дождемся рассвета.)

Если вместо союза поставить точку, больше ничего не изменится:

Sí ostosse raxea. Alquen pata malessen epe andúne. Áva ná i aut. Á horuvalve ambaróne. (В городе сейчас опасно. Никто не ходит по улицам вечером. Не будь идиотом. Дождемся рассвета.)

Бессоюзные предложения

Бессоюзные предложения — в которых союза, как явствует из названия, нет и обе части предложения разделены запятой — тоже ничем особым не интересны, там вместо запятой могла быть точка, и тогда это были бы два разных предложения.

Samilve fárea matta, lá mauya tyen fara (у нас достаточно еды, тебе не нужно идти охотиться).

Сложноподчиненные предложения

Сложноподчиненные предложения — это когда в предложении две части, одна из которых имеет смысл только потому, что существует другая (например, «напрасно ты ему сказал, что мы оба в городе»). Между частями предложения в этом случае сидит какой-нибудь подчинительный союз или союзное слово⁸¹. Так вот, в *quenua* точно так же.

Наиболее распространенные слова и союзы — это:

◇ **ya/ye** (которые, как мы помним, означают «который»/«кто» для неживых и живых объектов соответственно и его производные). Используется в лоб, как в русском: *áva sorya to, ye hara ailinesse* (не бойся того, кто сидит в пруду).

Как мы помним, *ya/ye* охотно изменяются по падежам, и производные их точно так же могут использоваться для связки: *Sí quentuvat nin, yanna vantante* (сейчас ты мне скажешь, куда они направились). *Istan yasse Ondolinde hama, mal vá quenten i cotton* (я знаю, где находится Гондолин, но врагу не рассказал);

◇ **sa** (которое, как мы помним, означает «что»). Используется, опять-таки, в лоб, как в русском: *Ananta intye quente nin, sa alquen lemya ostosse!* (но ты же мне сам сказал, что в крепости никого не осталось!);

◇ **i**, от которого, если честно, одни проблемы. Оно, во-первых, определенный артикль, и надо не перепутать, во-вторых, множественное число от *ya/ye* и может означать «которые-для-живых предметов»,

⁸¹ В чем разница между союзом и союзным словом: союзные слова нельзя выкинуть из предложения без утраты смысла. Сравните: «ты видел, что осталось от города?» и «мне сказали, что от города ничего не осталось». Одно и то же слово может оказаться необязательным или ключевым членом предложения. Для построения фразы в *quenua* это различие не очень важно, но тем не менее оно существует.

в-третьих, ничего особенного для смысла не дает по сравнению с *sa*. Но будем справедливы к нему, с *i* можно на самом деле построить сложноподчиненное предложение, где оно будет играть роль «что», «чтобы» или «то», а в переводе может просто провалиться: *neme nin, i aralli anyanar andúnenna* (мне кажется, (что) люди пришли на запад)⁸². *É horal, i cánolma nanwene an alwara ma?* (Вы правда хотите, чтобы командир вернулся из-за такой ерунды?) *Pá tarnes i cahyaralmo, i sen ve imya nár* (что до той, что стоит за левым плечом, — (то) перед нею мы все равны).

Еще один важный момент — *sa* (что) или *i* (кто) всегда начинают подчиненную часть предложения, но в остальном порядок слов, что в этой подчиненной части, что в главной части, может быть любой: *nésenya quente nin, sa óse costa ná lustave* (сестра мне сказала, что с ним спорить бесполезно), *laistima tenna síra, i cante sina saucare* (неизвестно доселе, кто сотворил это безобразие). А вот *ye/ya* («который» для живых и неживых объектов соответственно) всегда следуют непосредственно за определяемым словом — то есть главная часть должна заканчиваться существительным, про которое предлагает дополнительную информацию подчиненная: *atan, ye nente Silmaril* (человек, который добыл Сильмарил), *coasse, ya Jack carastane* (в доме, который построил Джек).

А теперь, внимание, монстр.

Согласование времен

Эта концепция, очевидная, надо полагать, всем англоговорящим, не описана ни в одной грамматике, но по факту практикуется. Я ее сейчас распишу в общих чертах, а вас, друг читатель, призываю не злоупотреблять сложными предложениями, потому что полной ясности тут нет и не предвидится.

Время в разных частях сложного предложения созависимо. Если главная часть в настоящем, подчиненная может быть тоже в настоящем, может быть в прошлом, может быть в будущем: я знаю, что он идет сюда (aorist/aorist), я знаю, что он придет сюда (aorist/simple future), я знаю, что он пришел сюда (aorist/simple past).

Однако, если главная часть описывает прошлое, подчиненная не может быть в настоящем или будущем, а должна тоже быть в каком-то из вариантов прошлого — том же самом или более глубоком (я знал, что он

⁸² Мы все помним, что определенный артикль со множественным числом не употребляется? / тут исключительно для связки предложений.

пришел сюда). Если же мы говорим о ситуации, когда главная часть описывает прошлое, а подчиненная — будущее (я знал, что он придет сюда), пользуемся формой Past future perfect. Примеров использования не привожу, потому что их полно в глагольной таблице.

На русский это перевести нельзя никак, кроме «я знал/я узнаю, что он пришел/придет», а в *qienya* будут варианты в зависимости от того, в каком хронологическом порядке случились события, — в части про глаголы подробно рассказывается, как разные времена отвечают за разные варианты.

Согласие/подтверждение

Соглашаться можно с фактом, а можно ответить согласием на запрос.

Согласие с фактом

Согласие с фактом бывает разных уровней энтузиазма.

Простое «да» — это **ná**. Используется для подтверждения факта.

— *Tulil ostollo?*

— **Ná**, *ar colin urre sinyar*.

(— Вы пришли из города?

— **Да**, и с дурными вестями.)

«Да-с-энтузиазмом» (еще бы! конечно!) — это **náto**. Используется для подтверждения факта с энтузиазмом же.

— *Olletye limpunqua, háno?*

— **Náto!** *Itye, epe sinyar hlaruvat, nauvat limpunqua!*

(— Брат, ты что, напился?

— **Еще как!** Ты сам сейчас, услышав вести, будешь пьян!)

«Да-без-энтузиазма» (наверное...) — это **náce** (*ná+ce*). Используется для подтверждения факта, в котором уверен не до конца.

— *Estelyel óve vantuvás?*

— **Náce...** *ványe niruvanyes..*

(— Вы надеетесь, он пойдет с нами?

— **Возможно...** принуждать его я не стану.)

Согласие в ответ на запрос

Для выражения согласия в ответ на запрос существует отдельное «да», которое, собственно, выросло из глагола «соглашаться» — буквально «я согласен», и его используют как положительный ответ.

Согласие тоже бывает разной степени энтузиазма, но там грань довольно тонка, и они в принципе взаимозаменяемы: «да, согласен» — это

(a)sa (или (a)tha, смотря с какой стороны шибболета Феанаро вы находитесь, друг читатель. А, стоящая спереди, в целом несколько усиливает утверждение.

— *Aselme vantuvat ter Helcaraxe, nildo?* (Ты идешь с нами через льды, друг?)

— *Asa.* (Обязательно.)

— *Merit yulmo?* (Хочешь вина?)

— *Tha... hantale.* (Угу... спасибо.)

Поскольку *atha* (я спалился, да?) — глагол, его можно использовать также с надлежащим местоименным постфиксом (*athan, athanye*), в тех ситуациях, когда хочется полностью сказать слово «согласен».

— *Lá mauya tyen ta carne* (Ты не обязан был в это ввязываться).

— *Athan. Auca uxare nés* (Согласен. Это была идиотская затея).

Несогласие/отрицание

То же бывает относительно фактов и относительно запросов.

Отрицание фактов и событий

Во-первых, есть отличная, многофункциональная *lá* и ее производные, о которых ниже.

Lá работает как глагол (*lá-*) и как частица «не» (*lá*).

Сначала про глагол — это буквально «не быть». С ним можно обращаться как с любым другим, ставить в нужное время, прибавлять нужное личное окончание, образовывать повелительное наклонение: *lán quente sa, tancave!* (я этого **не** говорил, честное слово!), *lauvalme vartor* (**мы не** будем предателями), *á la peresta néni* (**не тревожь** глади вод) и т. д.

Теперь про частицу. Она просто частица «не». Отрицать ею можно прилагательные, существительные и глаголы: *Nolofinwe lá hwindá mal amba lálme pole larta, ar vantálme helcinna.* (Нолофинвэ **не безумец**, но **мы не** можем дольше ждать и уходим во льды.) *Lá i hloce, ná i ondo aia cátienwa!* (Это **не дракон**, это просто камень странной формы) *Callo, lá melin tye* (герой, **я не люблю** тебя). *Lán ista, mana umbar enar men hora, mal síra tópassé merende* (**я не знаю**, что будет завтра, но сегодня на крышах праздник.)

Можно также использовать *lá* как отдельное слово в значении «нет» (*Rocsonya málea? Ai, lá! A nin apsene i urra sinyar, aranel... tanome coroperya* Здоров ли мой конь? Увы, **нет!** Прости мне дурную весть, князь... вон лежит его череп.)

Можно прибить к соответствующему личному местоимению: *Feanaro olle quilda teldave? Láse... Áva tule sí tanomenna...* (Феанаро успокоился наконец? **Нет** (досл. «он **не**»)... Не ходи туда сейчас...)

От *lá* есть производный вариант: отрицательная приставка *la/al/ala*, которая прибавляется впереди слова в значении «не» (*lanéya* — недавно, *alairé* — нечестивый, *alacénima* — невидимый и т. д.) — годится для любой части речи.

Для отрицания фактов также используется восхитительная приставка *ú-*, у которой тоже есть производные.

Чем она, собственно, прекрасна: *ú-* может использоваться тем же способом, что *lá*, то есть в значении «не», но она несет безошибочную коннотацию «плохо»: неверно, невыносимо или невозможно, либо если отрицается существительное, то коннотацию его противоположности: от *care* (действие) можно образовать *lacare* (бездействие), а можно *úcare* (грех).

Пример: *laita-* (прославить) → *úlaita-* (обесчестить); *cárima* (реально) → *úcárima* (невозможно); *vanea* (красивый) → *úvanea* (уродливый); *tulyando* (предводитель) → *útulyando* (обманщик).

Кроме приставки бывает просто слово *ú*, которое тупо ставится перед существительным в родительном падеже. Оно значит «без», но не избавляется от грозной коннотации, что это плохо. *Noldor vantaner ter Helcaraxe ú calo* (нолдор прошли через Хэлкараксе без света).

Как и в случае с *la*, есть глагол, производный от *u*, со значением «никогда не»: *ui-*. Его старая форма *ua-* встречается в устойчивых выражениях вроде *uan savin* (досл. «не верю», по смыслу — «не морочь мне голову»). К *ui-* прибавляется по надобности соответствующее личное окончание, а потом то, что мы, собственно, отрицаем: *uin ma hlárie* (я никогда о таком не слышал), *uis cirne* (он так и не поплыл), *polis tule, atarengwa ui raiqua* (ты можешь войти, отец не разгневан).

Лично для существительных есть также два очаровательных отрицательных постфикса *-enca* и *-lóra*⁸³, которые добавляются к существительному сзади, по той же логике, по какой русские приставки «не» и «без» приставляются впереди, чтобы плучать слова модели «безумный», «безразличный», «небрежный» и т. д. из соответствующих антонимов. Значение у них нейтральное, их может иметь смысл использовать для избежания коннотаций *ú*.

Имейте в виду, что при этом из существительного получается прилагательное (дом → бездомный). Но, к счастью, прилагательные могут, как в русском, работать в предложениях подлежащими: *Ye handelóra latyane i lattini lurmesse?* (Какой ненормальный открыл окна в такую погоду?)

⁸³ Формально говоря, *-lora* на сегодня считается obsolete и используется только *-enca*, но я его люблю и не отдам, а вы, друг читатель, поступайте как знаете. Почему не отдам: потому что, если их два, можно не лепить гласную к гласной, а согласную к согласной (чтобы «бездомный» формировалось как *coalora*, а не *coaenca*). К тому же с ним образовано уже столько прилагательных, что мы надеемся его спасти. Короче, дело на стадии апелляции, не спешите его хоронить.

Режем волосок дальше:

Nás ú heruo и *nás herulóra* значат одно и то же: «у него нет лорда». Но первое имеет коннотацию «и это ужасно» — так можно сказать про оруженосца Нолофинвэ из известной песни — а второе нейтрально, может быть, его лорд уехал по делам до новолуния.

Есть также для целей отрицания действия симпатичная приставка *nan-*, которая означает отмену действия и никакой другой коннотации не несет: *net-* (появиться) → *nannet-* (исчезнуть), *halya-* (укрыть) → *nanhalya* (развернуть, снять покров), *hat-* (швырнуть) → *nanhat-* (отразить) и т. д. Только, построив, непременно проверьте по правилам, описанным в главе о создании слов, потому что кое-где происходит замена, например, *m* → *w*, например, *men* (идти) → *nanwen* (возвращаться).

Если есть возможность, лучше использовать для отрицания не отрицательные частицы, а глаголы-антонимы — обычно фраза выходит более гладкой. Например, глаголу *sam-* (иметься) антонимом является *pen-* (отсутствовать в наличии), и лучше сказать не *lá samin macilo* (не имею меча), а *penin macil* (у меня отсутствует меч)⁸⁴. Такие антонимы имеются не у всех, но там где они есть, не пренебрегайте такой возможностью.

Отказ в просьбе

Для *отказа в просьбе* (или приказе, чего уж там), а также для ситуации, когда собеседнику рекомендуется воздержаться от какого-то действия, пользуемся *vá* или *ava*.

В отличие от *lá*, это не частицы, а глаголы в своем праве, которые требуют соответствующего уважительного обращения. Иногда они, правда, подрабатывают приставками.

Vá означает «нетить», но для целей отказа, а не отрицания.

В первом лице единственного числа обычно используется реально для просто отказа: *ván care sa* (я **не** сделаю этого), во втором и третьем лице для отрицательной рекомендации: *válye cene sa* (Вам **не следует** этого видеть), *vánte mitta tenna lavin* (они **не должны** входить, пока не позову).

В ответ на предложение в повелительном наклонении может использоваться как *ványe*, так и просто *vá*: *á queta nin, Maeglin, masse Ondolinde? Vá/Ványe!* (Скажи мне, Маэглин, где находится Гондолин? Нет!) Так и так правильно *sa, lyen quentuvan* — правильно только с грамматической точки зрения.

Ava — вспомогательный глагол со значением «отказать(ся)». Так и используется, может меняться во времени, числе-и-лице и всё такое: *yestasse avanes quete, etta mauya men mirquete* (**он** сперва **отказался** говорить, так что нам пришлось убедить его).

⁸⁴ Имейте в виду при использовании, что *pen-* — переходный глагол.

Если нам нужен не вспомогательный глагол (отказаться что-то делать), а просто слово «отказать(ся)», на то существует *apta*: *Apta sen, nése! Iquin, sen ava save!* (**Откажи** ему, сестра! Не верь ему, прошу тебя!)

Vá и *ava* не гнушаются также подрабатывать приставками. У них нет такого полноценного бизнеса, как у *lá* в этом смысле, но их можно встретить в этой роли: например, в глаголах типа *váquet-* (запрещать), *avanev-* (избегать), *avamat-* (поститься). В принципе не запрещается образовывать глаголы, связанные с отказом, путем прибавления к ним приставки, но я всегда рекомендую сперва слазать в словарь и посмотреть, не придумал ли нам мировой разум чего получше.

А теперь, внимание, режем волосок дальше:

avanuyárima (то, о чем нарратор не готов говорить),

únyárima (то, что невозможно передать словами),

lanuyárima (то, что не рассказано).

Я в жизни не видел ничего прекраснее, если не считать моей супруги⁸⁵.

⁸⁵ Специально для Остинг, которая велела эту фразу тоже перевести: *lá cenin laulenyasse nasse anvanima, hequa verinya*. ☺

Создание частей речи друг из друга

Создание новых слов — это черная магия, доступная только адептам.

Дело в том, что с чисто практической точки зрения, создавая новое, в словаре отсутствующее слово по имеющимся и, как вы сейчас увидите, довольно четким правилам, можно случайно 1) прийти к омониму, который существует в другом значении, 2) нарваться на исключение, прописанное Профессором в глоссе к ссылке на сноску, и оказаться посмешищем всея дискорда, 3) породить нежизнеспособного гомункула, нарвавшись на так называемый непродуктивный постфикс (то есть слова раньше образовывали по этому принципу, а теперь перестали, потому что «язык меняется»™), и 4) вызвать дьявола, что в целом нежелательно.

Но всё равно все это делают, поэтому вот вам правила для.

При создании новых слов мы берем корни из как можно более поздних черновиков, и стараемся насколько возможно пользоваться имеющимися, делая, когда надо, части речи друг из друга. По замыслу Профессора, собственно говоря, эльфы делали то же самое: когда им требовалось слово, они придумывали его на основании имеющихся. Мы не знаем, придумывали ли они новые корни, и если да, то чем при этом руководствовались, — но мы точно этого делать не будем. Лично я, создав слово, всегда несу его в клюве на VL и смотрю, не порвут ли на части мэтры, — и вам советую.

К счастью метод на самом деле один, и довольно очевидный. Почти всегда новые слова из старых делают при помощи какого-нибудь постфикса. Некоторые постфиксы нейтральны, некоторые заряжены и имеют собственное значение, которое может быть полезно для наших целей. Итак...

Как сделать существительное

1) Из чего угодно

- ♦ *ie* (нейтральный): из глагола получится *enquet-* → *enquetie* (повторять → повторение), из прилагательного получится *morna* → *mornie* (темный → тьма), из наречия получится *láta* → *látie* (открыто → открытость)⁸⁶;

⁸⁶ Кто сказал «похоже на то, как образуется герундий», тот *ingolmo*. Так и есть, ведь герундий — это, по сути дела, существительное, образованное от глагола. А тут все остальные части речи решили, что им можно так же.

- ◇ **-sse** (нейтральный, но им лучше зазря не пользоваться, потому что похож на окончание локатива): из глагола получится *entul-* → *entulesse* (вернуться → возвращение), из прилагательного получится *ninqua* → *ninquisse* (белый → белизна).

Оба эти постфикса даже из другого существительного умеют сделать существительное со значением «там таких много»: *yáve* → *yávie* (плод → осень), *yén* → *yénie* (год → летопись), *sanga* → *sangie* (давление → необходимость), *finde* → *findesse* (прядь → волосяной покров), *caima* → *caimasse* (кровать → болезнь).

2) Из конкретно глагола

- ◇ **-le/-re/me**⁸⁷ (нейтральный): *laita-* → *laitale* (хвалить → хвала), *atalta-* → *ataltare* (падать → падение); *nor-* → *norme* (бежать → бегство);
- ◇ **-sta/ste**: нейтральный, но им лучше без дела не пользоваться, потому что, во-первых, похож на тот, который употребляется для определения частей в числительных (помните, *nelesta* — треть?), во-вторых, есть такой постфикс со значением «земля» (*Forostar* — Северные Земли). Но если надо, можно.

При этом, если глагол оканчивается на гласную, то постфикс просто прибавляется: *ola-* → *olasta* (расти → рост), а если глагол оканчивается на согласную, то в промежутке перед постфиксом отрастает гласная, аналогичная корневой: *car-* → *carasta* (делать → производство), *mer-* → *meresta* (желать → желание), *tul-* → *tulusta* (приходить → прибытие);

- ◇ **-nde**: нейтральный, если прибивается к глаголам в *aorist*: *arca* → *arcande* (молиться → молитва); *mitta* → *mittande* (вставлять → вставка); *turya* → *turyande* (укреплять → укрепление). Он же означает протяженность действия, если прибивается к глаголу в *gerund*: *carie* → *cariende* (создание → производство), *quetie* → *quetiende* (говорение → беседа), *cesie* → *cesiende* (поиск → исследование) и т. д.

Постфиксы со значением «делатель(ница)»

- ◇ **-(i)ndo(муж.)/(i)nde** (жен.) — *ser* → *serinde* (шить → швея), *nancar-* → *nancarindo* (разрушать → разрушитель);
- ◇ **-r(o)/-mo** — *nanda-* → *nandaro* (играть на арфе → арфист), *ohta-* → *ohtar* (воевать → воин), *enel* → *enelmo* (середина → посредник).

Вопрос: а как выбирать из всей этой груды нейтральных постфиксов, если у них примерно одно значение?

⁸⁷ Вот вам пример языковых изменений: сначала было только *-le*, потом из него выросло *-ie* для существительных и *-ve* для наречий, а *-le* осталось как вариант там и тут.

Ответ: 1) берем тот, что ламатьявнее, 2) формируем слово, 3) идем на VL и спрашиваем, можно ли так сказать. Если да, ура. Если нет, берем другой суффикс, на колу мочало, начинай с начала.

Вопрос: что мешает сразу залезть в Eldamo и посмотреть, существует ли слово?

Ответ: ~~стальные яйца~~. Ничего, более того, с этого и надо начинать. А вот если в Eldamo ветер гонит мусор, то расставляем свечи, зажигаем пентаграмму, несем результат на VL, вот это всё.

3) Из корня

Да, я сказал из корня. Да, это страшновато, но только поначалу. В этом случае постфикс прибавляется к корню (обычно глагольному).

Вопрос: где взять корень? Ответ: в Eldamo, вестимо, их там сотни.

- ◇ **-ma** (со значением «инструмент для», вроде русского -ка): $\sqrt{^{88}kar}$ (делать) → *carma* (инструмент), \sqrt{par} (учиться) → *parma* (книга), \sqrt{yul} (пить) → *yulma* (чаша), \sqrt{phal} (пена) → *falma* (волна), \sqrt{kir} (резать) → *cirma* (нож), \sqrt{kal} (свет) → *calma* (светильник). Я так долго могу, и вы теперь тоже;
- ◇ **-da** (со значением «результат деятельности»): \sqrt{kar} (делать) → *carda* (деяние), \sqrt{cen} (смотреть) → *cenda*⁸⁹ (рассмотрение), \sqrt{yul} (пить) → *yulda* (жажда).

Как сделать прилагательное

1) Из существительного

- ◇ **-a** (нейтральный): *porno* → *pornea* (дуб → дубовый). При этом никто не запрещает сперва сделать из глагола существительное, и после из существительного — прилагательное, намотав постфиксы друг на друга: *car*-(делать) → *caraste* (производство) → *carastea* (производственный).

Если существительное оканчивается на *-a*, то постфикс отрицает перед ним *e* и становится **-ea**: *pahta* → *úpahtea* (речь → безмолвный).

⁸⁸ Да, это значок корня. На VL его употребляют в этом значении — видимо, Кристоф Рудольф разрешил.

⁸⁹ В таком виде встречается, например, как часть слова *sanwecenda* — проникновение в разум другого.

Если существительное оканчивается на *-e*, в большинстве случаев *-a* просто прибавляется: *laure* → *laurea* (золото → золотой), *vóre* → *vórea* (длительность → долгий), но бывает, что *-a* безжалостно вытесняет последнюю *-e* вон из слова вовсе: *hiswe* → *hiswa* (серость → серый), *nule* → *núla* (тьма → темный), *andúne* → *andúna* (закат → закатный). Я не знаю, по какому принципу это происходит, но иногда случается, просто знайте, что так бывает.

- ◇ **-enca, -lóra** (со значением «не»): про них уже было выше, в главе об отрицаниях.
- ◇ **-inqua** (со значением «полный чего-то») *alcar* → *alcarinqua* (слава → славный) и *er* → *erinqua* (один → единственный). Однако, если ваше существительное оканчивается не на согласную, а на «-е», это самое «-е» глотается: *yáve* → *yávinqua* (плод → плодотворный), *felme* → *felminqua* (чувство → эмоциональный), а иногда сам постфикс кроме того трансформируется в *-unqua*: *limpe* → *limpunqua* (вино → пьяный), *úcare* → *úcarunqua* (грех → грешный).

2) Из глагола

-ite (нейтральный, но ехидный). Ехидство его в способе присоединения:

- если глагол оканчивается на гласную, постфикс к ней просто прирастает: *ná-* → *naite* (быть → настоящий),
- если глагол оканчивается на согласную, перед постфиксом отращает та же гласная, что в глагольном корне (*car-* → *carite* (делать → рабочий), *col-* → *coloite* (нести → несущий), *uul-* → *yuluite* (пить → пьющий), кроме двух исключений:

1) **u** внезапно может стать **o**, хотя мы ему ничего не сделали: *cuv-* → *civoite* (прятать → прячущий). Почему? Так нежелали боги. Исключение. Бывает. Проверяйте по словарю, вдруг там уже есть;

2) **e** и **i** сливаются с той **i**, что в постфиксе, и превращаются в **í**: *cen-* → *ceníte* (смотреть → видимый), *him-* → *himíte* (липнуть → липучий)⁹⁰;

-(l)ima (со значением «возможность»): если слово оканчивается на гласную, то постфикс прибавляем в конце. Если на согласную, корневая гласная удлиняется: *met-* → *métima* (конец → окончательный). На самом деле прилагательное так можно сделать не только из глагола, но и из чего угодно, например из существительного: *íre* → *írima* (же-

⁹⁰ Не спрашивайте меня, откуда из безобидного *tul-* (приходить, приносить) взялось чудовище *tulamaite* (возможный). Никто не знает. Виновных уже не найти.

ление → желанный), или из наречия: *voro* → *vorima* (всегда → постоянный), хотя в основном эта модель используется для глаголов.

Маленький завиточек сложности на этом месте: такое ощущение, что некоторые прилагательные, образованные изначально от глаголов, но получившие свободу и римское гражданство, окончательно поселившись в языке, в порядке самоопределения укорачивают обратно удлинённую когда-то их предками корневую гласную, и мы видим *vanima*, *norima*, *istima*, *melima* — хотя ~~тронь такого вольноотпущенника, и коенешья раба~~ — стоит прибить спереди, например, отрицательную приставку, и гласная как миленькая удлиняется обратно: *lamélima*. Словарь — наше всё. Проверяйте всё, пока не будете уверены, что запомнили;

-ula (со значением «имеющий тенденцию к», но таких слов Eldamo знает только три: *mat-* → *mátula* (есть → ненасытный), *nyara-* → *nyárula* (говорить → болтливый), *civ-* → *cívula* (склоняться → гибкий). Внимание, засада: *корневая гласная удлиiiiiиияется*.

Как сделать наречие

1) Из прилагательного

-ve/-le (нейтральный): *anda* → *andave* (долгий → долго), *oia* → *oiale* (вечный → вечно).

2) Из существительного

берем существительное, делаем из него прилагательное. Берем прилагательное, делаем наречие. Хотя, надо сказать, отвлеченные существительные могут запросто использоваться как наречия: *nornes lintie* (он бежал быстро), но *nornes lintieryanen* (он бежал со всей возможной для него скоростью).

3) Из глагола

ну вы поняли: берем глагол, делаем из него прилагательное. Берем прилагательное, делаем наречие.

Как сделать глагол

1) Из прилагательного

-ta (со значением «случилось это», но таких слов Eldamo знает только три: *vinya-* → *envinyata* (новый → обновить/исцелить), *tanca-* → *tancata* (твердый → закрепить), *ninque-* → *ninquita* (белый → отбелить).

2) Из существительного

Вот сейчас будет реально черная магия. Это невозможно сделать без Eldamo, черного кота, черных свечей и правильно нарисованной пентаграммы, а то костей не соберешь. Итак:

1) берем существительное и *изолируем корень*. Без паники, в большинстве случаев это сделал за нас бессмертный Профессор. Просто посмотрите в словаре: *serce* → $\sqrt{\text{serce}}$.

Дальше:

2а) если у корня уже есть глагольное значение, берем его и уносим. Пример: *tindome* (звездный/предрассветный сумрак) → $\sqrt{\text{tin}}$ (искриться),

2б) если нет, добавляем постфикс:

- ◇ *-a* — для того, что имеет протяженность или объем: $\sqrt{\text{serce}}$ → *sereca* (корень-со-значением-«кровь» → кровить);
- ◇ *-u* — для того, что имеет начало и конец: $\sqrt{\text{tur}}$ → *туру* (корень-со-значением-«преодоление» → одолеть), $\sqrt{\text{nik(w)}}$ → *nicu-* (корень-со-значением-«снег/лед» → замерзнуть, $\sqrt{\text{lir}}$ → *liru-* (корень-со-значением-«песня» или «трель» → петь);
- ◇ *-ta* или *-ya* — для того, что имеет причину и следствие: $\sqrt{\text{an(a)}}$ → *anta-* (корень-со-значением-«качать» → навлечь кару), $\sqrt{\text{ler}}$ → *lerya* (корень-со-значением-«свободный» → освободить).

3) Синкопируем полученное:

- ◇ если в результате наших трансмутаций образовались две одинаковые гласные в следующих друг за другом слогах, вторая *роняется*, создавая последовательность из двух согласных: *serca* → *serca*, *кроме ситуаций*, когда это создает последовательность из трех согласных, или если эта вторая гласная долгая (долгая гласная не считается такой же, поэтому ее можно не ронять);
- ◇ в дифтонгах или перед больше чем одной согласной долгих гласных не бывает, они схлопываются до коротких.

Итого: *serce* → *serca-* (кровь → кровить)⁹¹.

⁹¹ Вопрос: мы что, реально всё это затевали, чтобы поменять «е» на «а»?

Ответ: ну... да. Добро пожаловать в *quenua*, где каждая мелочь имеет значение.

Вопрос: а более простого способа нет?

Ответ: *ai* (увы).

Lámatyáve quenuo: Звуки, Которых Нет

Последнее, что следует проверить при создании нового слова: убедиться, что оно не нарушает ни одного из принятых запретов.

На тему того, как фонетика трансформировалась исторически, то есть как так вышло, что определенных звуков язык не терпит — например, про изменение *th* на *s*, известное в обиходе как Шибболет Феанора, — есть замечательная подборка Пола Штрака⁹² (рекомендую всем, кого интересуют исторические преобразования корней).

А мы будем говорить дальше только про те вещи, которые нужны при создании слов на практике, там и так всем рехнутья хватит.

К моему изумлению, таблицы того, что не терпит *lámatyáve quenuo*, никто доселе не составил. Я постараюсь к следующей редакции этого текста найти жертву или сделать это сам, а на данный момент могу предложить только то, что выписывал всю дорогу из разных источников, после снес проверить на VL и не получил никакой новой информации поверх.

Итак, чего *lámatyáve quenuo* не терпит ни при каких обстоятельствах.

Насчет согласных

- ◇ Больше двух согласных в начале слова. Тут у нас два варианта:
 - третья согласная архивируется: $nd \rightarrow n$, $sc \rightarrow h$; $sl \rightarrow l$, $sm \rightarrow m$, $sn \rightarrow n$, $sr \rightarrow r$;
 - или отрастает гласная: $ps \rightarrow ups$, $ks \rightarrow iks$;
- ◇ некоторые пары согласных были в конце слова — они в этом случае тоже архивируются:
 - ht , ct , $pt \rightarrow t$;
 - ps , cs , $ts \rightarrow s$;
- ◇ чтобы *η* было в начале слова — тогда оно меняется на просто *n*;
- ◇ чтобы слово оканчивалось на какую бы то ни было согласную, кроме *n*, *r*, *l*, *s*, или *t*;
- ◇ *w* в сочетаниях двух согласных превращается в *v*, кроме *kw*, *(ñ)gw*, *tw*, *rw*, *nw*;
- ◇ *w* между гласными, кроме единственного исключения: *aiw* (+любая гласная, например в слове *aiwi* (птахи)).

Насчет гласных

- ◇ Больше трех гласных подряд (четвертая отваливается);
- ◇ долгой гласной перед несколькими согласными подряд (либо она сокращается до себя же, но краткой: $sí \rightarrow !sísse \rightarrow sisse$; либо одна из согласных архивируется: $ó \rightarrow osse/óse$);

⁹² <https://eldamo.org/content/phonetic-indexes/phonetics-q.html>.

- ◇ долгой гласной в последнем слоге, а то она ударение притянет (она сокращается до себя же, но краткой).

Определенных звукосочетаний

Долгих или удлинённых гласных перед несколькими согласными (они изменяются на другие по следующим правилам):

- ◇ *nm* → *nw*, *ηm* → *ηw*;
- ◇ *lw* → *lv*, *rw* → *rv*;
- ◇ *ndy* → *ny*, *ldy* → *ly*, *rdy* → *ry* (*d* из середины исчезает);
- ◇ *ln* → *ll*;
- ◇ *lr* → *rr*, *rl* → *ll*;
- ◇ *sf* → *f*;
- ◇ *ps* → *ups*, *ks* → *iks*;
- ◇ *fu* → *hu*.

Что это значит для нас: если мы составляем новое слово и у нас вырастает проблемное звукосочетание, его надо сменить на допустимое: *il+nóme* = *!ilnome* = *illome*.

Подставы при работе с онлайн-словарями

При работе с Eldamo и прочими англоязычными словарями (других нет и в ближайшее время не предвидится) вас ожидают следующие засады как со стороны *quenya*, так и со стороны собственно английского.

- ◇ *Obsolete words* (обычно обозначаются зачеркиванием), *Early Quenya* (^EQ) показывают, что найденное слово, скорее всего, использовать нельзя. Что делать? В той же статье найти корень слова, если дан, щелкнуть по нему и посмотреть, на какую гроздь слов он выведет, — может быть, среди них попадет что-нибудь полезное.
- ◇ Одно и то же слово может быть помечено множеством значений. Особенно это дело любят предлоги, союзы и прочие короткие словечки. Тут уж ничего не поделаешь, вас, друг читатель, спасет только постоянство — выберите какое-то одно значение и не слезайте с него всю оставшуюся жизнь. *Quentaro* почти всегда можно опознать по тому, какие именно предлоги в каком значении он(а) использует, даже если не видишь ника.
- ◇ В английском невероятное, невозможное количество омонимов. Их никто не спутает по контексту в нормальной речи, но будьте осторожны, ища слово по значению. Даже мастера попадают на созвучиях и заставляют персонажа закурить водосточную трубу, потому что нашли неверное значение слова *pipe*. Внимательно читайте *английскую* часть. Убедитесь, переходный или непереходный глагол

перед вами. Посмотрите, не ленитесь, на примеры употребления, если они в словаре приведены.

- ◇ Словарь живой. Слова меняются, появляются и исчезают. Если в словаре нет нужного слова, это не значит, что его там не появится через неделю, ~~особенно если пойти и взвзвить как следует на VL~~.
- ◇ Некоторых слов нет вовсе, иных много, и непонятно, как различать оттенки: в *quenua* есть семь, *horribile dictu*, корней для обозначения слова «тьма» и ни одного для обозначения слова «никогда»⁹³. Поэтому:
 - если в словаре есть нужное слово, ура;
 - если в словаре нет нужного слова на *quenua*, найдите его в разделе «All languages», щелкните по корню, и увидите в списке выпавшего синонимы на *quenua*. Я нашел этот трюк недавно, и жизнь заиграла новыми удивительными красками;
 - если в словаре нет ничего, найдите синоним, но помните про зашкаливающую омонимичность *английского* и не окажитесь с весной наперевес вместо искомого родника.

Всё.

«Бесконечна дорога, ты теперь один из нас».

Поэтому, друг читатель, пойдите и прочтите этот текст еще раз с самого начала. Во-первых, спорим, вы половину забыли — а во-вторых, оставшаяся половина будет иметь куда больше смысла. И если найдете в нем ошибки, недочеты, если чего-то в нем не хватает или вообще хватает, но лично вам не хватило, не умолчите о том.

Ar nai i níre lartuva ólye!

⁹³ впрочем, уже есть: PE23 только что одарила нас словом *allan*.

Приложение 1

Краткая история языка в обоих мирах

(запись фрагмента доклада на Зиланте-2020)

Итак, что мы знаем о *quenya* с точки зрения происходящего в Арде?

Примерно лет пятьсот просуществовал квендерин, общий язык эльфов, который потом, когда Финвэ со товарищи ушли в Аман, развалился на эльдарин и языки авари (в частности, старый телерин, из которого потом выросли телерин и синдарин, о которых не будет речи в этой саге).

Из эльдарина, который в таком виде просуществовал примерно лет сто пятьдесят, выкристаллизовался древний *quenya*, который существовал до тех пор, пока с нами не случился *Rúmil*, который изобрел сарати. Это была первая эльфийская письменность, и с этого момента начинается уже отсчет старого *quenya*. Это дело существовало примерно 650 лет, но потом в мир вошло проклятие, чье имя Феанор, который придумал *tengwar*. Момент перехода на другую форму письменности считается началом *parmaquesta*, которая просуществовала в таком виде примерно еще около двух тысяч лет, и за это время от нее начал осторожно, бережно отслаиваться ваньярин.

После исхода нолдор языки стали расходиться еще дальше и пармаквеста потихоньку трансформировалась в *tarquesta*, высокую речь, которая уже, по сути, нолдорин. А дальше с *quenya* случился Элу Тингол, чтоб ему, Гитлеру, пусто было, и развитие языка на этом закончилось. На *quenya* больше не говорили, язык развиваться перестал примерно до того времени, как запрет Элу Тингола потерял актуальность ввиду отсутствия Белерианда.

Потом Нуменор, Кольцо, Четвертая эпоха, вот это всё; наконец на древние букочки пришел новый Генрих Шлиман, и теперь любой желающий может скачать учебник, найти словарь, пойти в сообщество вКонтакте или в дискорде и там потрепаться на *quenya* с такими же психами.

А теперь что мы знаем о развитии *quenya* с точки зрения метагейминга?

Профессор всю жизнь изобретал *quenya* и нам велел. У нас есть ранний *quenya* (1910-е, 1920-е), средний *quenya* (1930-е, 1940-е) и поздний *quenya* (1950-е – 1970-е). Фразы «это сказано на *tarquesta*» и «это сказано на среднем *quenya*» обе имеют право на существование и означают разное.

У нас есть то обстоятельство, что черновики публиковались и до сих пор публикуются, деликатно выражаясь, редко и нерегулярно, на каждую публикацию налетают лингвисты, как мошка на свет, и облепляют ее вы-

водами и толкованиями. А потом выходит новая итерация, сводя на нет все усилия. И так последние сорок лет. В итоге *quenya* — это язык, в котором будущее и прошлое формируются одновременно. Так, например, в августе этого года на дискорде на глазах у изумленного меня родилась и прописалась в языке полноценная грамматическая форма: двойственное число прилагательных.

Поэтому существует квенийская Académie Française — сервер *Vinye Lambengolmor* на дискорде, где тусуются *quentari*, включая большинство выдающихся квенистов современности: они разрабатывают правила, обсуждая непонятные места, выводят допустимые неологизмы и расчищают язык от старых выветрившихся слов, как от подростка, иной раз довольно безжалостно.

То есть видите, что происходит? Последовательное развитие идей Профессора с исторической точки зрения и последовательная трансформация *quenya* как конланга (*conlang*) приводят нас в одно и то же место — в тусовку квенистов, которые формируют, разрабатывают и доводят до ума *Neo-Quenya*: объективно существующий язык, на котором можно объясняться, переписываться и сочинять.

Не знаю как Профессор, а Борхес был бы в восторге.

Приложение 2

Полезные интернет-ресурсы

Грамматика

- ◇ Atanquesta, primer Тамаша Ференца: <https://bit.ly/atanquesta> — это учебник, с текстами и грамматикой, только что без упражнений.
- ◇ Статьи Пола Штрака: <https://eldamo.org/content/grammar-indexes/grammars-q.html>, где есть детальные объяснения и подробные отсылки к источникам.
- ◇ Свежий (2024) учебник *quenya* Пола Штрака: <https://eldamo.org/intro-quenya/index.html>

Словари

- ◇ Eldamo: <https://eldamo.org/content/search/search.html?neo>, Поллом Штраком же составленный отличный словарь.
- ◇ Parf Eldhellen: <https://www.elfdict.com> — тоже хороший словарь, но Eldamo лучше.

Поговорить

- ◇ Сервер *Vinye Lambengolmor* на дискорде: <https://discord.com/invite/Dhmyzrf>.

Tengwar

- ◇ Tengwar Transcriber: <https://www.tecendil.com>.

Nandaro londello

- ◇ Мой канал на Youtube, где лежат мои переводы, и где можно послушать, как звучит речь: <https://www.youtube.com/ikadelle>